

# **Pressekonferenz**

## **Medizinischer Dienst stellt Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung vor**

### **Inhaltsverzeichnis**

1. Pressemitteilung
2. Statement Dr. Stefan Gronemeyer,  
Vorstandsvorsitzender Medizinischer Dienst Bund
3. Statement Prof. Dr. med. Astrid Zobel,  
Leitende Ärztin Medizinischer Dienst Bayern
4. Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung
5. Fragen und Antworten zur Behandlungsfehlerbegutachtung
6. „Was Versicherte wissen sollten“ - Infoblatt für Versicherte

# **Pressekonferenz**

## **Medizinischer Dienst stellt Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung vor**

Ihre Gesprächspartnerinnen und -partner

Dr. Stefan Gronemeyer,  
Vorstandsvorsitzender Medizinischer Dienst Bund

Prof. Dr. med. Astrid Zobel,  
Leitende Ärztin Medizinischer Dienst Bayern

Moderation:  
Michaela Gehms, Pressesprecherin  
Medizinischer Dienst Bund

## PRESSEMITTEILUNG

Berlin/Essen, den 30. Juni 2022

# Behandlungsfehlerbegutachtung 2021: Wieder zahlreiche Never Events festgestellt

**13.050 fachärztliche Gutachten zu vermuteten Behandlungsfehlern hat der Medizinische Dienst im Jahr 2021 erstellt. In jedem vierten Fall wurde ein Fehler bestätigt und ein Schaden festgestellt, in jedem fünften war der Fehler Ursache des erlittenen Schadens. Das geht aus der aktuellen Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung hervor, die der Medizinische Dienst heute in Berlin vorgestellt hat. Um die Patientensicherheit zu verbessern, sollten schwerwiegende, aber sicher vermeidbare Ereignisse wie Seiten- oder Medikamentenverwechslungen (Never Events) verpflichtend gemeldet werden. Der Medizinische Dienst Bund begrüßt, dass sich der Patientenbeauftragte der Bundesregierung dafür einsetzt.**

Im vergangenen Jahr bestätigte der Medizinische Dienst in 3.665 Fällen einen Fehler und in 3.222 Fällen einen Fehler mit Schaden. In 2.709 Fällen war der Fehler Ursache des erlittenen Schadens. „Die Dunkelziffer der Behandlungsfehler liegt deutlich über dem, was in der Begutachtungsstatistik sichtbar wird. Das ist vielfach wissenschaftlich belegt“, sagt Dr. Stefan Gronemeyer, Vorstandsvorsitzender des Medizinischen Dienstes Bund. „Um die Patientensicherheit mit gezielten Maßnahmen zu verbessern, sollte eine Nationale Liste für Never Events verpflichtend eingeführt werden. Wir begrüßen ausdrücklich, dass der Patientenbeauftragte der Bundesregierung, dies auf die Agenda gesetzt hat.“

Never Events sind gut vermeidbare unerwünschte Ereignisse, die zu besonders schwerwiegenden Schäden bei Patientinnen und Patienten führen können. Dazu gehören zum Beispiel Patienten- und Seitenverwechslungen, Medikationsfehler oder zurückgebliebene Fremdkörper nach Operationen.

Solche Ereignisse sind selten – sie tauchen aber jedes Jahr in der Begutachtungsstatistik auf (2021: 130 Fälle; 2020: 120 Fälle). Diese Ereignisse sind für das Erkennen von Risiken sowie für das Umsetzen und Bewerten von Sicherheitsmaßnahmen von großer Bedeutung. Denn sie zeigen, wo Risiken im Versorgungsprozess bestehen und welche Sicherheitsvorkehrungen unzureichend sind. Die Meldung solcher Ereignisse werden in anderen Ländern bereits für die Prävention erfolgreich genutzt. Dies sollte auch in Deutschland umgesetzt werden. Voraussetzung dafür ist, dass die Ereignisse vertraulich, anonym und losgelöst von haftungsrechtlichen Konsequenzen erfolgen. Sie dürfen nur der Verbesserung der Patientensicherheit dienen.

### Fehler in vielen Fachgebieten und bei unterschiedlichsten Eingriffen

Zwei Drittel aller erhobenen Behandlungsfehlervorwürfe der aktuellen Jahresstatistik bezogen sich auf Leistungen in der stationären Versorgung, zumeist in Krankenhäusern (8.690 Fälle). Ein Drittel bezog sich auf Arztpraxen (4.339 Fälle). „Hintergrund dieser Verteilung ist,

dass sich die meisten Vorwürfe auf operative Eingriffe beziehen, und diese erfolgen zu meist in der stationären Versorgung“, erläutert Prof. Dr. med. Astrid Zobel, Leitende Ärztin des Medizinischen Dienstes Bayern.

30 Prozent aller Vorwürfe (3.909 Fälle) betrafen die Orthopädie und Unfallchirurgie, rund 12 Prozent die Innere Medizin und Allgemeinmedizin (1.608 Fälle), jeweils knapp 9 Prozent die Frauenheilkunde und Geburtshilfe (1.133 Fälle) sowie die Allgemein- und Viszeralchirurgie (1.130 Fälle). 8 Prozent entfielen auf die Zahnmedizin (1.081 Fälle) und knapp 6 Prozent auf die Pflege (750 Fälle). Über 26 Prozent der Vorwürfe bezogen sich auf 29 weitere Fachgebiete.

In der Jahresstatistik 2021 sind 13.050 Verdachtsfälle zu insgesamt 1.006 unterschiedlichen Diagnosen erfasst. Die Vorwürfe reichen von fehlerhaften Knie- und Hüftgelenkimplantationen über die Therapie von Knochenbrüchen, Durchblutungsstörungen am Herzen bis hin zu Gallensteinen und Zahnerkrankungen.

Die Zahlen sind nicht repräsentativ – sie zeigen lediglich die Begutachtungszahlen und -ergebnisse des Medizinischen Dienstes. „Eine Häufung von Vorwürfen in einem Fachgebiet sagt nichts über die Fehlerquote oder die Sicherheit in dem jeweiligen Gebiet aus“, erklärt Zobel. „Häufungen zeigen, dass Patientinnen und Patienten reagieren, wenn eine Behandlung nicht ihren Erwartungen entspricht.“ Fehler bei chirurgischen Eingriffen sind für die Patienten dabei leichter zu erkennen als zum Beispiel Medikationsfehler.

### **Zwei Drittel der Schäden sind vorübergehend**

Bei knapp zwei Dritteln (65,2 Prozent) der begutachteten Fälle waren die Gesundheitsschäden der Patientinnen und Patienten vorübergehend. Das bedeutet, eine Intervention oder ein Krankenhausaufenthalt war notwendig. Die Patienten sind jedoch vollständig genesen. Bei knapp einem Drittel der Betroffenen wurde ein Dauerschaden verursacht.

Man unterscheidet zwischen leichten, mittleren und schweren Schäden. Ein leichter Dauerschaden kann zum Beispiel eine geringe Bewegungseinschränkung oder eine Narbe sein. Ein mittlerer Dauerschaden kann eine chronische Schmerzsymptomatik, eine erhebliche Bewegungseinschränkung oder die Störung einer Organfunktion bedeuten. Ein schwerer Dauerschaden kann vorliegen, wenn Geschädigte bettlägerig und aufwendig pflegebedürftig geworden sind – wenn sie aufgrund eines Fehlers erblindet oder querschnittsgelähmt sind. In knapp 4 Prozent der Fälle (98) hat ein Fehler zum Versterben geführt oder wesentlich dazu beigetragen.

### **Hintergrund**

Spezielle Teams des Medizinischen Dienstes begutachten Vorwürfe von Behandlungsfehlern im Auftrag der gesetzlichen Krankenkassen. Die Gutachterinnen und Gutachter gehen dabei der Frage nach, ob die Behandlung nach dem anerkannten medizinischen Standard und mit aller Sorgfalt abgelaufen ist. Liegt ein Behandlungsfehler vor, wird geprüft, ob der Schaden, den Versicherte erlitten haben, durch den Fehler verursacht worden ist. Nur dann

sind Schadensersatzforderungen aussichtsreich. Auf der Basis des Sachverständigengutachtens können die Betroffenen entscheiden, welche weiteren Schritte sie unternehmen wollen. Den Versicherten entstehen durch die Begutachtung keine Kosten.

**Pressekontakt:**

Michaela Gehms, Pressesprecherin Medizinischer Dienst Bund

Mobil: +49 172 3678007

Email: m.gehms@md-bund.de

---

Der **Medizinische Dienst Bund** ist eine Körperschaft öffentlichen Rechts, Träger sind die Medizinischen Dienste in den Ländern. Der Medizinische Dienst Bund koordiniert die Zusammenarbeit der Medizinischen Dienste und erlässt Richtlinien für ihre Tätigkeit. Zudem berät er die gesetzliche Kranken- und Pflegeversicherung auf Bundesebene z.B. in den Gremien der Selbstverwaltung wie dem Gemeinsamen Bundesausschuss.

Die **Medizinischen Dienste in den Ländern** begutachten Versicherte im Auftrag der Krankenkassen zu Leistungen der Kranken- und Pflegeversicherung und zu Behandlungsfehlervorwürfen. Die Medizinischen Dienste führen zudem Qualitäts- und Strukturprüfungen in Pflegeeinrichtungen und Krankenhäusern durch.

# Pressekonferenz

## Medizinischer Dienst stellt Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung vor

**Statement Dr. Stefan Gronemeyer,  
Vorstandsvorsitzender  
Medizinischer Dienst Bund**

Berlin, 30. Juni 2022

Anrede,

wer in die Arztpraxis oder ins Krankenhaus muss, vertraut darauf, dass eine Untersuchung oder eine Operation nach dem aktuellen Stand der medizinischen Erkenntnisse und mit größter Sorgfalt erfolgt. Patientinnen und Patienten erwarten zu Recht hohe Sicherheitsstandards, um vermeidbare Schäden durch eine Behandlung auszuschließen. Das ist in der Regel auch der Fall. Denn keine Ärztin und kein Arzt will Patienten schaden. Trotzdem wissen wir alle, dass Fehler überall passieren – auch in der Medizin.

Patientinnen und Patienten, die vermuten, dass ein Schaden – wie zum Beispiel ein schlecht verheilender Bruch am Handgelenk – auf eine fehlerhafte Versorgung zurückgeht, haben es als Laien in der Regel schwer, dies zu beweisen. Ein solcher Beweis ist jedoch notwendig, um Schadensersatzsprüche stellen zu können. In diesen Fällen hilft den Betroffenen ein Sachverständigengutachten des Medizinischen Dienstes. Die Patienten wissen dann, ob ein Fehler oder eine unvermeidliche Komplikation Ursache des Schadens war.

Im vergangenen Jahr hat der Medizinische Dienst über 13.000 Sachverständigengutachten zu vermuteten Behandlungsfehlern erstellt. Die bundesweite Jahresstatistik zu den Behandlungsfehlergutachten des Medizinischen Dienstes veröffentlichen wir nun zum 11. Mal.

### **Jeder vierte Verdacht wird bestätigt – hohe Dunkelziffer bei Behandlungsfehlern**

Der Anteil der bestätigten Fehler in unseren Gutachten bewegt sich auf unverändertem Niveau: In ungefähr jedem vierten Fall bestätigen die Gutachterinnen und Gutachter, dass ein Fehler mit Schaden vorlag. In jedem fünften Fall war der Fehler auch Ursache für den erlittenen Schaden. Nur wenn die Kausalität bestätigt wird, haben Betroffene Chancen auf Schadensersatz.

Die Fallzahlen suggerieren vielleicht, dass es sich um ein Randproblem handelt. Epidemiologische Studien zeichnen jedoch ein völlig anderes Bild: Sie kommen zu dem Ergebnis, dass ein Prozent der Krankenhausfälle von Behandlungsfehlern betroffen sind. Experten gehen davon aus, dass nur etwa drei Prozent aller vermeidbaren unerwünschten Ereignisse nachverfolgt werden. Die Dunkelziffer unentdeckter Behandlungsfehler liegt deutlich über dem, was unsere Begutachtungszahlen zeigen.

Mit der Veröffentlichung unserer Jahresstatistik stellen wir Transparenz über die Tätigkeit der Medizinischen Dienste her und wir lenken die Aufmerksamkeit auf die Patientensicherheit: Ein hohes Maß an Patientensicherheit ist eine zentrale Voraussetzung für eine qualitativ hochwertige Versorgung und dies gilt es systemisch weiterzuentwickeln. Die Jahresstatistik zeigt, dass Handlungsbedarf besteht. Medizinische Einrichtungen gehören zum Hochrisikobereich – deshalb sollte es wie in anderen sensiblen Bereichen auch eine entsprechende Sicherheitskultur geben.

### **Meldepflicht für Never Events einführen und Prävention voranbringen**

Wir begrüßen es daher ausdrücklich, dass der Patientenbeauftragte der Bundesregierung, Stefan Schwartz, die Patientensicherheit auf seine Agenda gesetzt hat. Der Patientenbeauftragte setzt sich ebenso wie wir für eine Meldepflicht bei schwerwiegenden, vermeidbaren Schadensereignisse (sogenannte Never Events) ein. Und auch der Sozialverband Deutschland SoVD, der im Februar dieses Jahres ein Rechtsgutachten zur Weiterentwicklung des Patientenrechtegesetzes veröffentlicht hat, fordert zum Schutz der Patientinnen und Patienten eine Meldepflicht.

Never Events – hierzu zählen zum Beispiel Patienten- und Seitenverwechslungen, vergessenes OP-Material und anderes – tauchen in unserer Statistik jedes Jahr auf und sie sollten für die Verbesserung der Fehlerprävention genutzt werden.

Darauf werde ich nach dem Statement von Frau Prof. Zobel detaillierter eingehen. Frau Prof. Zobel wird Ihnen zunächst die Begutachtungszahlen 2021 vorstellen.

Anrede,

sieht man sich die Begutachtungsstatistik an, dann fällt auf, dass wir Jahr für Jahr die gleichen, häufig schwerwiegenden, vermeidbaren Schadensereignisse finden.

Never Events sind seltene Einzelereignisse. Sie spielen jedoch eine besondere Rolle in der Sicherheitskultur. Zu solchen Ereignissen gehören Patienten- und Seitenverwechslungen ebenso wie im Körper vergessenes OP-Material oder Medikamentenverwechslungen: So wurde ein 39-jähriger Mann mit einer Schleimhautwucherung im linken Knie anstatt im rechten operiert. Bei einer 47 Jahre alten Frau mit Gebärmutterhalskrebs wurde bei der Operation ein OP-Tuch im Bauchraum vergessen. Beide mussten erneut operiert werden.

Bei einer anderen Patientin wurden Medikamente verwechselt – sie erhielt Morphin anstatt Cortison und erlitt deshalb einen Kreislaufkollaps.

Wenn solche Fehler passieren, dann weist das nicht auf das Versagen Einzelner hin. Never Events zeigen vielmehr klar und deutlich, dass Risiken im Versorgungsprozess bestehen und die Sicherheitsvorkehrungen vor Ort unzureichend sind. Deshalb sind Never Events für das Erkennen, Umsetzen und Bewerten von Sicherheitsmaßnahmen von zentraler Bedeutung.

Sicher gibt es immer wieder gute Projekte zur Verbesserung der Patientensicherheit in diesem Krankenhaus und in jener Praxis. Wichtige Impulse kommen auch von Initiativen wie dem Aktionsbündnis Patientensicherheit (APS), das seit Jahren exzellente Informationen und Checklisten zur Patientensicherheit veröffentlicht und in dem wir ebenfalls Mitglied sind.

### **Patientensicherheit systematisch für alle Einrichtungen verbessern**

Was jedoch nach wie vor fehlt, sind ein verbindlicher Schritt und ein systematischer Ansatz zur Verbesserung der Patientensicherheit in allen Einrichtungen des Gesundheitswesens. Wir halten die Einführung einer bundesweiten Meldepflicht für eine klar definierte Auswahl von Never Events für notwendig. Dies befürwortet auch der Patientenbeauftragte.

Voraussetzung für den Erfolg eines verpflichtenden Meldesystems ist, dass die Never Events vertraulich und anonym gemeldet werden können. Meldungen müssen völlig losgelöst von haftungsrechtlichen Konsequenzen erfolgen und dürfen ausschließlich der Verbesserung der Patientensicherheit dienen.

In vielen Ländern gibt es bereits verpflichtende Meldesysteme. Ein solches endlich auch in Deutschland auf den Weg zu bringen, ist im Sinne der Patientinnen und Patienten ebenso wie der Ärztinnen und Ärzte. Beide Seiten müssen auf eine qualitativ hochwertige Versorgung vertrauen können, in der die Sicherheit an erster Stelle steht.

# Pressekonferenz

## Medizinischer Dienst stellt Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehlerbegutachtung vor

**Statement Prof. Dr. med. Astrid Zobel,**  
**Leitende Ärztin**  
**Medizinischer Dienst Bayern**

Berlin, 30. Juni 2022

Anrede,

Patientinnen und Patienten haben Anspruch auf eine medizinische Behandlung nach dem anerkannten medizinischen Standard. Die Behandlung muss angemessen, sorgfältig, richtig und zeitgerecht sein. Ist das nicht der Fall, sprechen Mediziner und Juristen von einem Behandlungsfehler. Anspruch auf Schadensersatz besteht, wenn der Fehler Ursache des Schadens war. Aufgabe des Medizinischen Dienstes ist es, dies in Sachverständigengutachten zu klären.

Ein Beispiel: Ein 9-jähriges Mädchen stürzt auf den Arm. In der Notaufnahme im Krankenhaus wird das Handgelenk geröntgt, aber nicht der Unterarm. Der Unterarmbruch wird zunächst übersehen und muss deshalb später operiert werden.

Die Gutachterinnen und Gutachter des Medizinischen Dienstes vollziehen solche Fälle Schritt für Schritt nach und bewerten dann, was falsch gelaufen ist und ob der Behandlungsfehler verdacht bestätigt werden kann.

Im Jahr 2021 haben die Medizinischen Dienste bundesweit 13.050 Gutachten zu vermuteten Behandlungsfehlern erstellt. Dabei ging es um medizinische und zahnmedizinische Behandlungen sowie um Leistungen der Kranken- und Altenpflege.

Die Frage „Liegt ein Behandlungsfehler vor, und hat der Patient einen Schaden erlitten?“ bejahte der Medizinische Dienst 2021 in jedem vierten Fall (24,7 Prozent) – in 3.222 Fällen. In jedem fünften Fall (20,8 Prozent) stellten die Gutachterinnen und Gutachter fest, dass der Behandlungsfehler Ursache des Schadens war. Dies traf bei 2.709 Fällen zu. Die Bestätigungsquoten bewegen sich auf dem gleichen Niveau wie in den Vorjahren.

## **In den chirurgischen Fächern und in Kliniken werden am meisten Vorwürfe erhoben**

Zwei Drittel der Vorwürfe (8.690) bezogen sich auf Behandlungen in der stationären Versorgung, zumeist in Krankenhäusern. Ein Drittel (4.339) betraf Behandlungen durch eine niedergelassene Ärztin oder einen niedergelassenen Arzt. Eine wesentliche Ursache für diese Verteilung ist, dass sich die meisten Behandlungsfehlervorwürfe auf operative Eingriffe beziehen. Da Operationen vorwiegend in Kliniken stattfinden, ist dieser Sektor häufiger von einem Behandlungsfehlerverdacht betroffen.

## **Fehler gibt es in vielen Fachgebieten und bei unterschiedlichsten Eingriffen**

Schaut man sich die Vorwürfe verteilt auf die Fachgebiete an, ergibt sich folgendes Bild: 30 Prozent aller Vorwürfe (3.909 Fälle) bezogen sich auf die Orthopädie und Unfallchirurgie; 12,3 Prozent auf die Innere Medizin und Allgemeinmedizin (1.608 Fälle), 8,7 Prozent auf die Frauenheilkunde und Geburtshilfe (1.133 Fälle), 8,7 Prozent auf die Allgemein- und Viszeralchirurgie (1.130 Fälle), 8,3 Prozent auf die Zahnmedizin (1.081 Fälle) und 5,7 Prozent auf die Pflege (750 Fälle).

Eine Häufung von Vorwürfen in einem Bereich sagt nichts über die Fehlerquote oder die Sicherheit in dem jeweiligen Gebiet aus. Häufungen zeigen aber durchaus, dass Patientinnen und Patienten auf Behandlungsergebnisse reagieren, wenn diese nicht ihren Erwartungen entsprechen.

Erlebt eine Patientin nach einer Knieoperation zum Beispiel, dass ihre Zimmernachbarin, die ebenfalls ein neues Knie erhalten hat, viel schneller wieder auf die Beine kommt, dann kann das zu einem Behandlungsfehlerverdacht führen.

Weil Fehler bei Operationen von Patienten leichter erkannt werden können, liegt der Fokus der Behandlungsfehlervorwürfe häufiger auf Operationen als auf anderen Therapien, als zum Beispiel Medikationsfehlern.

In der Jahresstatistik für 2021 gibt es 13.050 Vorwürfe zu insgesamt 1.006 unterschiedlichen Diagnosen. Die festgestellten Fehler betreffen die unterschiedlichsten Erkrankungen und die verschiedensten Behandlungen. Sie reichen von Hüft- und Kniegelenkimplantationen über die Therapie von Knochenbrüchen, Durchblutungsstörungen am Herzen bis hin zu Gallensteinen und Zahnerkrankungen.

## **Zwei Drittel der Schäden sind vorübergehend**

Bei zwei Dritteln (65,2 Prozent) der begutachteten Fälle sind vorübergehende Schäden entstanden. Das heißt, ein Krankenhausaufenthalt musste verlängert werden oder eine Intervention war notwendig. Die Patientinnen und Patienten sind jedoch wieder vollständig genesen.

Bei knapp einem Drittel (30 Prozent) der Fälle wurde ein Dauerschaden verursacht. Dabei unterscheidet man zwischen leichten, mittleren und schweren Schäden. Ein leichter Dauerschaden kann zum Beispiel eine geringe Bewegungseinschränkung oder eine Narbe sein. Ein mittlerer Dauerschaden kann eine chronische Schmerzsymptomatik, eine erhebliche Bewegungseinschränkung oder die Störung einer Organfunktion bedeuten. Ein schwerer Dauerschaden kann vorliegen, wenn Geschädigte pflegebedürftig geworden sind – wenn sie zum Beispiel aufgrund eines Fehlers erblinden oder Lähmungen erleiden. In knapp 4 Prozent der Fälle (98) hat ein Fehler zum Versterben der Patientin oder des Patienten geführt oder wesentlich dazu beigetragen.

### **So läuft die Behandlungsfehlerbegutachtung ab**

Was können Patientinnen und Patienten oder Angehörige tun, wenn sie einen Behandlungsfehlerverdacht haben? Erste Anlaufstelle für gesetzlich Versicherte ist die Krankenkasse. Nach dem Patientenrechtegesetz ist sie verpflichtet, die Versicherten bei der Aufklärung eines Behandlungsfehlerverdachts zu unterstützen. Die zuständige Krankenkasse kann den Medizinischen Dienst beauftragen, ein fachärztliches Gutachten zu erstellen. Dieses ist für Patientinnen und Patienten kostenfrei.

Im nächsten Schritt ist es notwendig, dass der Betroffene seine Ärzte von der Schweigepflicht entbindet, damit die Krankenkasse Dokumente und Informationen anfordern kann. Der Medizinische Dienst braucht für das Sachverständigungsgutachten sämtliche Behandlungsunterlagen. Außerdem sollte der Versicherte ein Gedächtnisprotokoll anfertigen: Was ist wann, wo und wie geschehen?

Danach rekonstruieren die Gutachterinnen und Gutachter das Behandlungsgeschehen. Der Behandlungsverlauf wird mit den fachlichen Standards verglichen, um beurteilen zu können, ob die Patientin oder der Patient dem Stand des medizinischen Wissens entsprechend behandelt worden ist. Das Gutachten erhalten Versicherte direkt vom Medizinischen Dienst. Das Begutachtungsergebnis schafft Klarheit darüber, was geschehen ist: ob tatsächlich ein Behandlungsfehler die Ursache für den erlittenen Schaden war oder nicht. Für viele Betroffene ist dies ein ganz wichtiger Moment, um das Geschehene verarbeiten zu können. Sollte sich bestätigen, dass ein Behandlungsfehler vorlag, können sich die Versicherten mit ihrer Krankenkasse zum weiteren Vorgehen beraten und ggf. Schadensersatzansprüche geltend machen.

Wir legen großen Wert auf eine hohe Qualität in der Behandlungsfehler-Begutachtung und freuen uns, dass das Vertrauen in den Medizinischen Dienst so groß ist.

# Behandlungsfehler-Begutachtung der Gemeinschaft der Medizinischen Dienste **Jahresstatistik 2021**



---

## **IMPRESSUM**

### **Herausgeber:**

Medizinischer Dienst Bund  
Theodor-Althoff-Straße 47  
45133 Essen  
Telefon: 0201 8327-0  
Telefax: 0201 8327-100  
E-Mail: [office@md-bund.de](mailto:office@md-bund.de)  
Internet: [www.md-bund.de](http://www.md-bund.de)

Medizinischer Dienst Bayern  
Haidenauplatz 1  
81667 München  
Telefon: 089 159060 5555  
E-Mail: [info@md-bayern.de](mailto:info@md-bayern.de)  
Internet: [www.md-bayern.de](http://www.md-bayern.de)

Juni 2022

---

## Vorwort

Liebe Leserinnen und Leser,

wir alle kommen im Laufe unseres Lebens mit einer Vielzahl von Einrichtungen des Gesundheitssystems in Kontakt. Das Ziel einer möglichst risikoarmen Gesundheitsversorgung in einem zunehmend komplexer und schneller werdenden Medizinbetrieb ist somit ein Thema, welches alle betrifft. Die Medizinischen Dienste veröffentlichen deshalb seit über 10 Jahren Jahresstatistiken zu den Ergebnissen ihrer Behandlungsfehler-Begutachtungen. Neben einer transparenten Darstellung der Begutachtungsergebnisse, ist uns die Schaffung eines öffentlichen Bewusstseins für die Belange und den Stellenwert der Patientensicherheit ein zentrales Anliegen. Außerdem sollen die Ergebnisse der Begutachtung dazu herangezogen werden können, Behandlungsprozesse zu verbessern und künftige Fehler zu vermeiden.

Allerdings muss auch die begrenzte Aussagekraft dieser Datenerhebung berücksichtigt werden. So bieten die Zahlen der Medizinischen Dienste nur einen kleinen und unvollständigen Einblick in das Gesamtgeschehen und sind keineswegs repräsentativ für die Bewertung der Patientensicherheit im deutschen Gesundheitssystem. Unsere jährlichen Zahlen und Ergebnisse können jedoch als Impuls für weitere Entwicklungen verstanden werden.

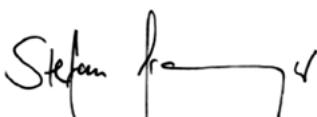
Der Anspruch, sich mit einem Behandlungsfehlerverdacht an die eigene Krankenkasse zu wenden, ist gesetzlich verankert. Die Krankenkassen haben die Möglichkeit, den Medizinischen Dienst mit der Erstellung eines Gutachtens zu beauftragen und unterstützen damit die Versicherten. Im Jahr 2021 wurden von den Medizinischen Diensten mehr als 13.000 Gutachten zu einem Behandlungsfehlerverdacht erstellt. Wie in den Jahren zuvor liegt auch im aktuellen Berichtszeitraum die Quote bestätigter Fehler, die auch ursächlich für den beklagten Schaden waren, bei ca. 20 Prozent der Verdachtsfälle.

Dass sich an diesen Zahlen in den vergangenen Jahren nicht viel geändert hat, zeigt aus unserer Sicht einen Handlungsbedarf auf. Zwar scheint die Thematik in der Gesundheitsversorgung zunehmend in den Fokus der öffentlichen Aufmerksamkeit zu gelangen, jedoch sind die aus unseren Gutachten und Berichten ableitbaren Forderungen nach mehr Behandlungssicherheit noch nicht im gewünschten Maß im Versorgungsalltag angekommen. Unser Anliegen ist es, mit der Jahresstatistik 2021 zur Behandlungsfehler-Begutachtung einen erneuten Anstoß zu weitreichenderen Veränderungen zu geben, welche die Situation für alle Betroffenen – Behandelnde und Versicherte – verbessern und Risiken minimieren.

Allen Gutachterinnen und Gutachtern der Medizinischen Dienste danken wir dafür, dass sie sich in sorgfältiger Detailarbeit der Begutachtung von Behandlungsfehlervorwürfen widmen und ihre Ergebnisse für die bundeseinheitliche Darstellung aufbereiten.

Ihnen, liebe Leserinnen und Leser, danken wir für Ihr Interesse an den Begutachtungsergebnissen des Jahres 2021 und hoffen, dass wir damit Anregungen und Denkanstöße für mehr Patientensicherheit geben können.

Essen/München im Juni 2022



**Dr. Stefan Gronemeyer**  
Vorstandsvorsitzender, Medizinischer Dienst Bund



**Prof. Dr. med. Astrid Zobel, MBA**  
Leitende Ärztin, Medizinischer Dienst Bayern

# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Vorwort .....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>1 EINLEITUNG .....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>1.1 Hintergrund .....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>1.2 Datenerfassung, Auswertung und Einordnung der Ergebnisse</b>   | <b>6</b>  |
| <b>2 ERGEBNISSE.....</b>  | <b>8</b>  |
| <b>2.1 Übersicht.....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>2.1.1 Haftungsvoraussetzungen .....</b>  | <b>8</b>  |
| <b>2.1.2 Ergebnisübersicht zur Schadenkausalität .....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>2.1.3 Entwicklung der Anzahl jährlich begutachteter Fälle .....</b>  | <b>10</b> |
| <b>2.1.4 Behandlungsfehler im ambulanten und stationären Sektor.....</b>  | <b>11</b> |
| <b>2.1.5 Behandlungsfehlervorwürfe nach Altersdekaden.....</b>  | <b>12</b> |
| <b>2.1.6 Behandlungsfehler nach Geschlecht .....</b>  | <b>13</b> |
| <b>2.2 Fachgebiete .....</b>  | <b>14</b> |
| <b>2.2.1 Übersicht.....</b>   | <b>14</b> |
| <b>2.2.2 Human- und zahnmedizinische Fachgebiete (inkl. Schwerpunkte) nach Anzahl vorgeworfener Fälle .....</b> | <b>15</b> |
| <b>2.3 Versorgungsebene/Ort .....</b>   | <b>17</b> |
| <b>2.3.1 Übersicht.....</b>   | <b>17</b> |
| <b>2.3.2 Auflistung der Behandlungsorte nach Sektor und Anzahl der Vorwürfe .....</b>                           | <b>18</b> |
| <b>2.4 Behandlungsanlässe (ICD-Diagnosen) .....</b>   | <b>20</b> |
| <b>2.5 Verantwortungsbereich / Medizinischer Zusammenhang .....</b>   | <b>22</b> |
| <b>2.5.1 Übersicht.....</b>   | <b>22</b> |
| <b>2.5.2 Verantwortungsbereich, in dem führend ein Fehler vorgeworfen wurde .....</b>                           | <b>23</b> |
| <b>2.6 Maßnahmen (OPS-Schlüssel) .....</b>  | <b>24</b> |
| <b>2.7 Fehlerarten .....</b>  | <b>26</b> |
| <b>2.8 Schaden.....</b>   | <b>27</b> |
| <b>2.8.1 Übersicht.....</b>   | <b>27</b> |
| <b>2.8.2 Schaden bei festgestellten Fehlern und kausalen Fehlern (nach MERP-Index) .....</b>                    | <b>27</b> |
| <b>2.9 Besondere Ereignisse („Never Events“).....</b>   | <b>29</b> |
| <b>3 FAZIT.....</b>   | <b>31</b> |

# 1 Einleitung

Der Medizinische Dienst unterstützt Patientinnen und Patienten bei der Klärung eines Behandlungsfehlerverdacht mit einem medizinischen Sachverständigengutachten. Die Begutachtung erfolgt im Auftrag der gesetzlichen Krankenkasse der Betroffenen. Sie ist interessen-neutral und für die Versicherten nicht mit zusätzlichen Kosten verbunden.

Bei ihrer sektorenübergreifenden Arbeit nimmt sich die Gemeinschaft der Medizinischen Dienste aller Behandlungsfehlervorwürfe an: Es werden sowohl stationäre als auch ambulante Fälle aus den Bereichen Humanmedizin, Zahnmedizin und Pflege begutachtet.

Seit vielen Jahren werden wesentliche Inhalte der Gutachten in einer einheitlichen Datenbank erfasst. Für die Erfassung ab dem Jahr 2014 ist der zugrunde liegende Datensatz verändert und erweitert worden. Er beinhaltet seitdem weitere Informationen über die Ausprägung des Gesundheitsschadens und über den vorliegenden Fehler. Durch die jährliche Veröffentlichung werden die wichtigsten Ergebnisse transparent dargestellt und können als Grundlage für tiefer gehende Ursachenanalysen sowie gezielte Untersuchungen zur Fehlerprävention und Fortentwicklung der Sicherheitskultur genutzt werden.

## 1.1 Hintergrund

Patientinnen und Patienten haben Anspruch auf eine medizinische Behandlung, die dem jeweils aktuellen Stand der Medizin nach gesicherten wissenschaftlichen Erkenntnissen entspricht. Wird die Behandlung nicht nach den zum Behandlungszeitpunkt bestehenden allgemein anerkannten fachlichen Standards durchgeführt, so wird dies als Behandlungsfehler bezeichnet. Ein Behandlungsfehler liegt zum Beispiel vor, wenn eine gebotene medizinische Untersuchung oder Behandlung unterlassen oder mit mangelnder Sorgfalt ausgeführt wird, aber genauso, wenn z. B. ein Eingriff vorgenommen wird, der individuell nicht indiziert war. Alle Bereiche der medizinischen und pflegerischen Versorgung, von der Untersuchung, Diagnosestellung, Aufklärung bis zur Therapie und auch die Dokumentation können von einem Behandlungsfehler betroffen sein.

Bei einem vermuteten Behandlungsfehler ist es empfehlenswert, dass Geschädigte sich zunächst an ihre Krankenkasse wenden. Mit dem 2013 in Kraft getretenen Patientenrechtegesetz ist der Anspruch der Versicherten auf Unterstützung bei der Aufklärung von Behandlungsfehlern gestärkt worden. Seitdem ist die Krankenkasse laut § 66 SGB V dazu verpflichtet, bei der Aufklärung eines Behandlungsfehlervorwurfs und dem Durchsetzen eventuell daraus entstehender Schadenersatzansprüche zu unterstützen. Zuvor bestand zwar die Möglichkeit, nicht jedoch eine Verpflichtung dazu. Die Krankenkasse ist behilflich bei der Erstellung eines Gedächtnisprotokolls, beschafft die notwendigen Fallunterlagen und veranlasst in der Regel eine medizinische Begutachtung durch den zuständigen Medizinischen Dienst. Der Medizinische Dienst kann nur von der Krankenkasse beauftragt werden. Durch den Medizinischen Dienst wird eine interne Begutachtung mit eigenen Sachverständigen veranlasst oder externe Fachärztinnen und Fachärzte werden mit der Begutachtung des Behandlungsfehlervorwurfs beauftragt.

Um einen Verdacht auf Behandlungsfehler zu klären, ziehen Gutachterinnen und Gutachter unter anderem medizinische Leitlinien auf Basis der Evidenzbasierten Medizin (EbM) heran sowie andere wissenschaftliche Ausarbeitungen, die den aktuellen Stand der Medizin zum Zeitpunkt der Behandlung widerspiegeln. Die Bewertung des Behandlungsfehlervorwurfs erfolgt anhand der Krankenunterlagen (z. B. Operations- und Pflegeberichte, Laborwerte, handschriftliche bzw. elek-

tronische Patientenunterlagen) sowie eines zusätzlichen Gedächtnisprotokolls der Patientin oder des Patienten. Die Gutachterinnen und Gutachter des Medizinischen Dienstes werten diese Unterlagen aus und stellen den Behandlungsverlauf und ihre Beurteilung in allgemeinverständlicher Sprache dar. Dies ist nicht nur für Betroffene, sondern im Fall einer späteren Klage auch für die mit dem Fall juristisch Befassten sehr hilfreich. Abschließend wird in dem Gutachten dargelegt, ob ein Behandlungsfehler vorliegt oder nicht. Bei Vorliegen eines Behandlungsfehlers wird zusätzlich begutachtet, ob der Schaden, der von Patienten- oder Krankenkassen-Seite geltend gemacht wird, auch objektiv vorliegt. Anschließend wird die Kausalität zwischen Behandlungsfehler und Schaden geprüft. Mit der Begutachtung wird aus medizinischer Sicht dargelegt, ob der gesundheitliche Schaden durch den Behandlungsfehler verursacht wurde oder nicht. Der Sachverhalt insgesamt wird dabei gutachterlich neutral nachvollzogen und bewertet.

Die Beweispflicht liegt auf Seiten der Patientinnen und Patienten. In bestimmten Fällen, zum Beispiel bei Aufklärungsfehlern, Befunderhebungsfehlern, einem sogenannten groben Behandlungsfehler, einem Dokumentationsfehler oder bei einem Verstoß gegen das voll beherrschbare Risiko kann es im Einzelfall zu Beweiserleichterungen bzw. zur Beweislastumkehr kommen. Dies hätte beispielsweise zur Folge, dass ein festgestellter Behandlungsfehler im juristischen Verfahren schon ohne weiteren Nachweis als direkte Ursache für einen Schaden angenommen wird, es sei denn, medizinisch-wissenschaftliche Gründe sprächen absolut dagegen.

Damit sind die Begutachtungen des Medizinischen Dienstes bei Behandlungsfehlervorwürfen ein Instrument im Rahmen einer fairen Regulierung. Zwar kann in der Mehrzahl der Fälle der bestehende Verdacht nicht bestätigt werden, aber gerade dieses Begutachtungsergebnis und die entsprechenden Erläuterungen sind für betroffene Patientinnen und Patienten genauso wichtig. Dann ist klar, dass eine schicksalhafte Komplikation oder ein ungünstiger Heilungsverlauf einen Schaden verursacht haben, nicht aber ein Fehler in der Behandlung.

## 1.2 Datenerfassung, Auswertung und Einordnung der Ergebnisse

Die Falldaten werden von jedem Medizinischen Dienst nach Anfertigung eines Behandlungsfehlergutachtens in eine Datenbank eingegeben. Das Zusammenführen der regional erfassten, anonymisierten Daten und deren Auswertung übernimmt der Medizinische Dienst Bund.

Den nachfolgenden Darstellungen liegen 13.050 Einzelfälle zu vermuteten Behandlungsfehlern zu grunde, die im Erhebungszeitraum (Kalenderjahr 2021) von einem der insgesamt 15 Medizinischen Dienste erstmals mit einem Gutachten bearbeitet wurden. Die Begriffe „Fälle“ und „Vorwürfe“ werden im Folgenden weitgehend synonym genutzt, auch wenn es vorkommt, dass zu einem zusammenhängenden Behandlungsfall im Detail mehrere Fehlervorwürfe erhoben werden, die in einem Gutachten gemeinsam bewertet werden.

Diese Ergebnisse stellen den umfangreichsten Datensatz zu Behandlungsfehlern dar, der in Deutschland aus einem aktuellen Einjahreszeitraum veröffentlicht wird. Die Ergebnisse aus der Behandlungsfehler-Begutachtung der Gemeinschaft der Medizinischen Dienste können dennoch weder für die in Deutschland insgesamt erhobenen Behandlungsfehlervorwürfe noch für alle tatsächlich auftretenden Fehler bzw. „vermeidbaren unerwünschten Ereignisse“ in der Medizin repräsentativ sein. Jegliche Interpretationen sind vor dieser Einschränkung zu sehen und mit entsprechender Vorsicht vorzunehmen.

Weitere Vorwürfe werden in Deutschland über die Gutachterkommissionen und Schlichtungsstellen der Ärztekammern bearbeitet, direkt zwischen Patientenseite und Leistungserbringern (z. B. Krankenhäuser, Arztpraxen) bzw. Haftpflichtversicherungen reguliert oder vor Gerichten verhandelt. Zusammenhängende inhaltliche Berichte werden jedoch zusätzlich nur von den Ärztekammern vorgelegt. Es wird davon ausgegangen, dass sich die begutachteten Fälle von Ärztekammern und Medizinischen Diensten nur in sehr geringem Maße überschneiden.

Verschiedene mit Patientensicherheit befasste Institutionen und Organisationen, wie beispielsweise das Aktionsbündnis Patientensicherheit oder das Ärztliche Zentrum für Qualität in der Medizin als gemeinsame Einrichtung von Bundesärztekammer und Kassenärztlicher Bundesvereinigung, weisen seit langem darauf hin, dass eine objektive und exakte Erfassung aller fehlerhafter Vorkommnisse im Zusammenhang mit medizinischen Behandlungen ein schwer erreichbares Ziel sei. Dies liegt unter anderem an der Begrenztheit der zur Verfügung stehenden Methoden, welche der Erstellung eines zuverlässigen und vollständigen Datensatzes zur Häufigkeit vermeidbarer unerwünschter Ereignisse in der Medizin entgegensteht. Einzelne Strategien zur Fehlererfassung, auch die Statistiken der Medizinischen Dienste oder der Schlichtungs- bzw. Gutachterstellen der Ärztekammern, bilden nur einen kleinen Teilbereich aller Vorkommnisse ab.

Wissenschaftliche Untersuchungen legen allerdings nahe, dass die Anzahl der tatsächlich stattfindenden Fehler bei medizinischer Behandlung die Anzahl der daraus folgenden Vorwürfe um ein Vielfaches übersteigt („Litigation Gap“). Professor Matthias Schrappe hat diesen Zusammenhang im Weißbuch Patientensicherheit des APS (Aktionsbündnis Patientensicherheit) umfassend dargelegt.<sup>1</sup>

Auch daraus ergibt sich, dass die Zahl der Behandlungsfehlervorwürfe nicht als repräsentativ für alle Fehler oder für den Stand der Patientensicherheit angesehen werden können, unabhängig davon, wo sie vorgebracht werden.

---

<sup>1</sup> Matthias Schrappe. APS-Weißbuch Patientensicherheit. Sicherheit in der Gesundheitsversorgung: neu denken, gezielt verbessern. Hrsg. vom Aktionsbündnis Patientensicherheit (APS). Gefördert durch den Verband der Ersatzkassen (vdek). Mit Geleitworten von Jens Spahn, Donald M. Berwick und Mike Durkin. 617 Seiten. 2018 | 1. Auflage. MWV Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft. 978-3-95466-410-8 (ISBN).

Zum Download verfügbar unter: [www.aps-ev.de](http://www.aps-ev.de), siehe u. a. Kapitel 3.4. „Der zentrale Begriff der Haftungslücke (litigation gap)“, Seite 301 ff.

## 2 Ergebnisse

### 2.1 Übersicht

#### 2.1.1 Haftungsvoraussetzungen

##### Begutachtung der 13.050 vorgeworfenen Fälle:

Eine zentrale Frage mit **drei** Aspekten ist zu prüfen!

Liegt ein **Fehler** vor, der einen **Schaden verursacht** hat?

**Fehler: 3.665**

**Schaden: 3.222**

**Kausalität: 2.709**

##### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.1:

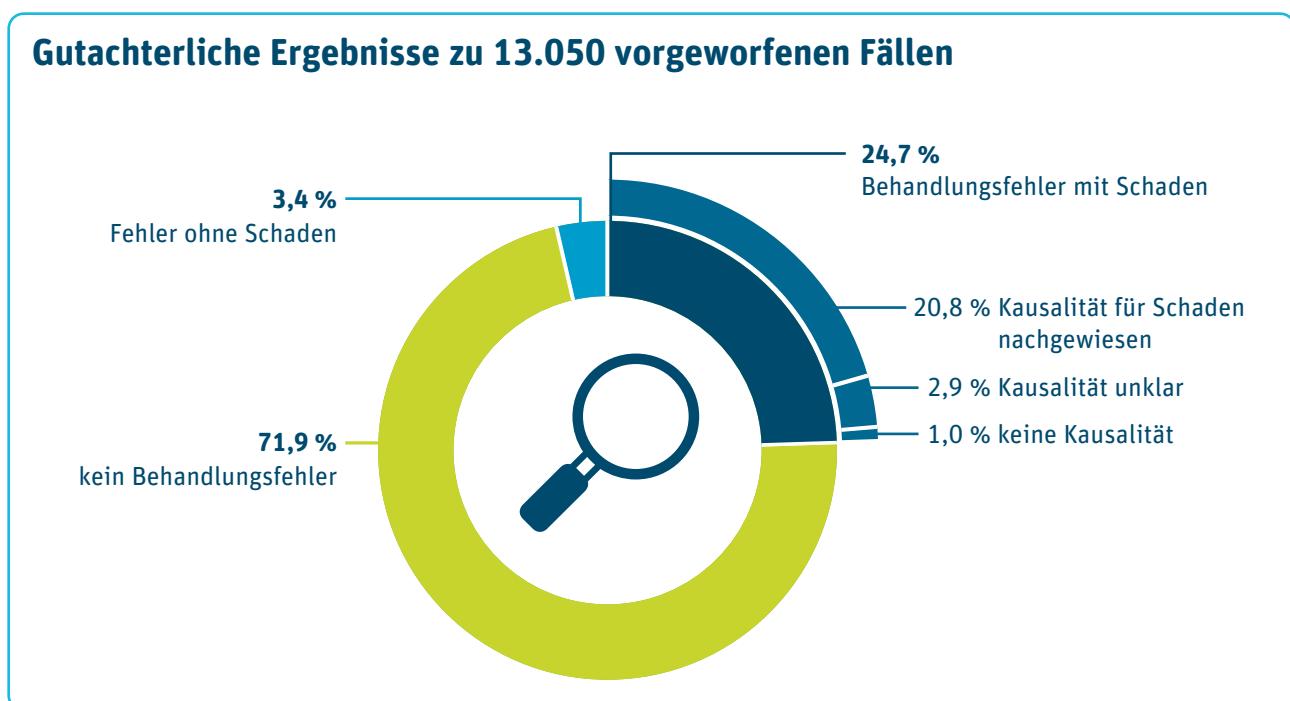
Der Vorwurf der Patientinnen und Patienten geht in den meisten Fällen vom entstandenen Schaden aus und begründet sich in einem vermuteten Fehler. Bei der Begutachtung hingegen wird zumeist umgekehrt – vom angeblichen Fehler ausgehend – der vorgeworfene Fall bearbeitet und schrittweise beantwortet, ob ein Fehler und ein damit im Zusammenhang stehender Schaden vorliegt, der ursächlich auf den Fehler zurückzuführen ist. Entsprechend können diese drei Aspekte – nämlich Fehler, Schaden und Kausalität – auch einzeln mit einer gutachterlich bestätigten Anzahl aufgeführt werden. Diese nimmt vom Fehler bis zur juristisch als „haftungsbegründenden Kausalität“ bezeichneten Kombination ab, wenn also alle drei Aspekte der oben genannten Frage zusammenfassend bejaht werden können.

Im direkten Vergleich zum Vorjahr wurden etwas weniger Fälle begutachtet (2020: n = 14.042). Die Anzahl der festgestellten Fehler (2020: n = 4.099), der Fehler mit Schaden (2020: n = 3.550) und der Fehler mit gutachterlich bestätigter Kausalität (2020: n = 2.826) ist ebenfalls leicht gesunken. Aufgrund der fehlenden Repräsentativität können hieraus jedoch keine Rückschlüsse auf die allgemeine Fehlerhäufigkeit oder die Entwicklung der Patientensicherheit gezogen werden.

Jeder Fehler hat ein Schadenpotenzial, auch wenn es sich glücklicherweise nicht immer verwirklicht. Die Zahl der festgestellten Fehler (auch unabhängig von Schaden und Kausalität) ist deshalb wichtig

für die Patientensicherheit, denn es sollte grundsätzlich aus Fehlern gelernt werden. Diesem Ziel dienen auch sogenannte „Fehlermeldesysteme“ (auch „Lern- und Berichtssysteme“ oder „CIRS“ = Critical Incident Reporting Systems genannt), bei denen nicht der Schaden im Fokus steht, sondern wo zumeist nur Fehler ohne Schaden bzw. sonstige Risiken gemeldet werden. Alle risiko- oder fehlerbehafteten Ereignisse können dazu in solchen Systemen anonym und freiwillig von Beschäftigten im Gesundheitswesen gemeldet werden ohne Betrachtung eines möglichen Schadens. Das Lernen aus gutachterlich bestätigten Behandlungsfehlern und das Lernen aus anonym gemeldeten Risiken und Fehlern ist eine notwendige Ergänzung zur Verbesserung der Patientensicherheit. Das eine kann das andere nicht ersetzen.

## 2.1.2 Ergebnisübersicht zur Schadenkausalität



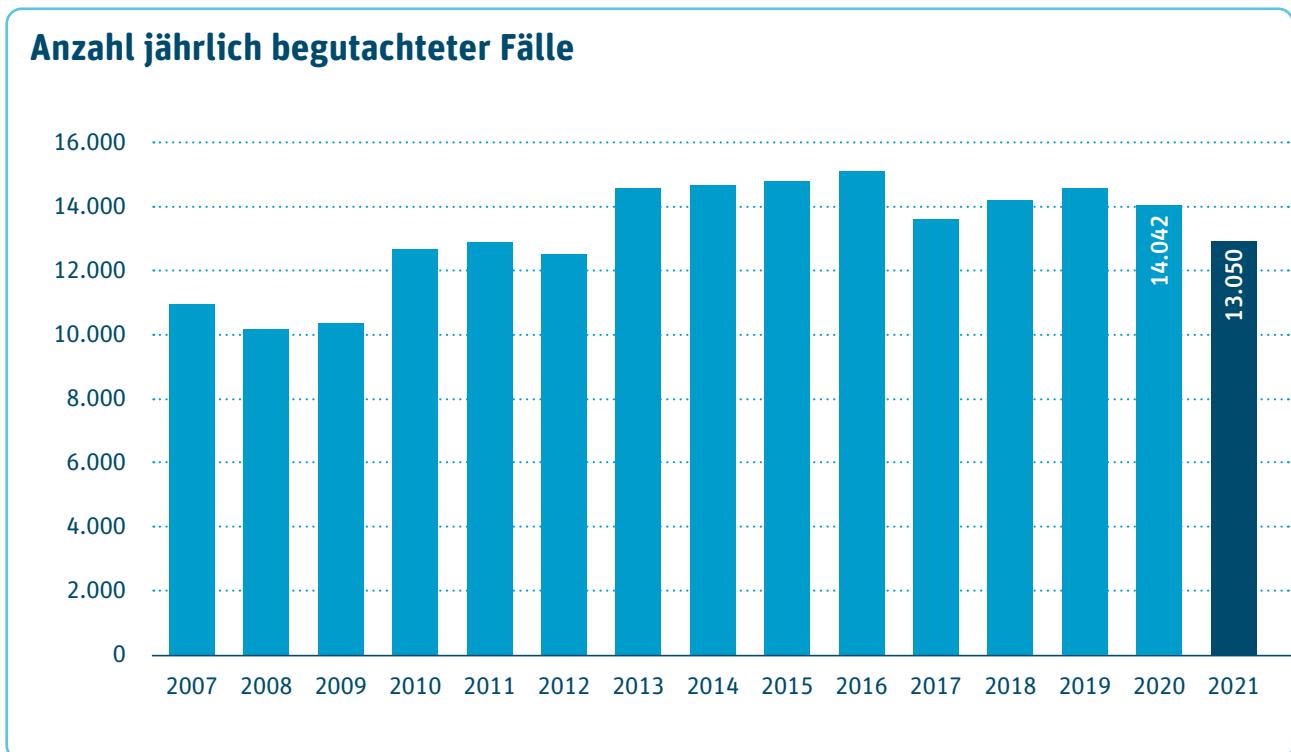
In diesem und weiteren Kreisdiagrammen kann es durch Rundung in den Nachkommastellen zu Differenzen beim Aufsummieren von Kreisteilen kommen.

### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.2:

Dunkelblau dargestellt sind hier die festgestellten Behandlungsfehler, bei denen auch ein Gesundheitsschaden besteht und sich die Frage nach der Ursächlichkeit des Fehlers für den Schaden stellt. Hellblau dargestellt sind die Behandlungsfehler, welche keinen objektivierbaren Schaden zur Folge hatten. Hier entfällt die Frage nach dem Kausalzusammenhang. Ein von der Patientin / vom Patienten erhobener Vorwurf, der mit Haftungs- und Schadenersatzansprüchen verknüpft ist, kann dann schon vor der Frage nach der Kausalität nicht bestätigt werden. Hellgrün dargestellt sind die Begutachtungsergebnisse, in denen kein Behandlungsfehler festgestellt wurde.

Bei allen vorgeworfenen Fehlern mit vorliegendem Schaden stellt sich die Frage nach der Kausalität. Hier kann es vor Gericht zu einer Beweislastumkehr kommen, z. B. bei einem groben Behandlungsfehler. Die Gutachten welche die Kausalität des Fehlers für den Schaden nachweisen konnten („kausale Fehler“; n = 2.709 bzw. 20,8 % der begutachteten Vorwürfe) bieten der Patientin / dem Patienten und der Krankenkasse die Möglichkeit, unmittelbar weitere Haftpflicht- bzw. Regressansprüche geltend zu machen.

### 2.1.3 Entwicklung der Anzahl jährlich begutachteter Fälle



#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.3:

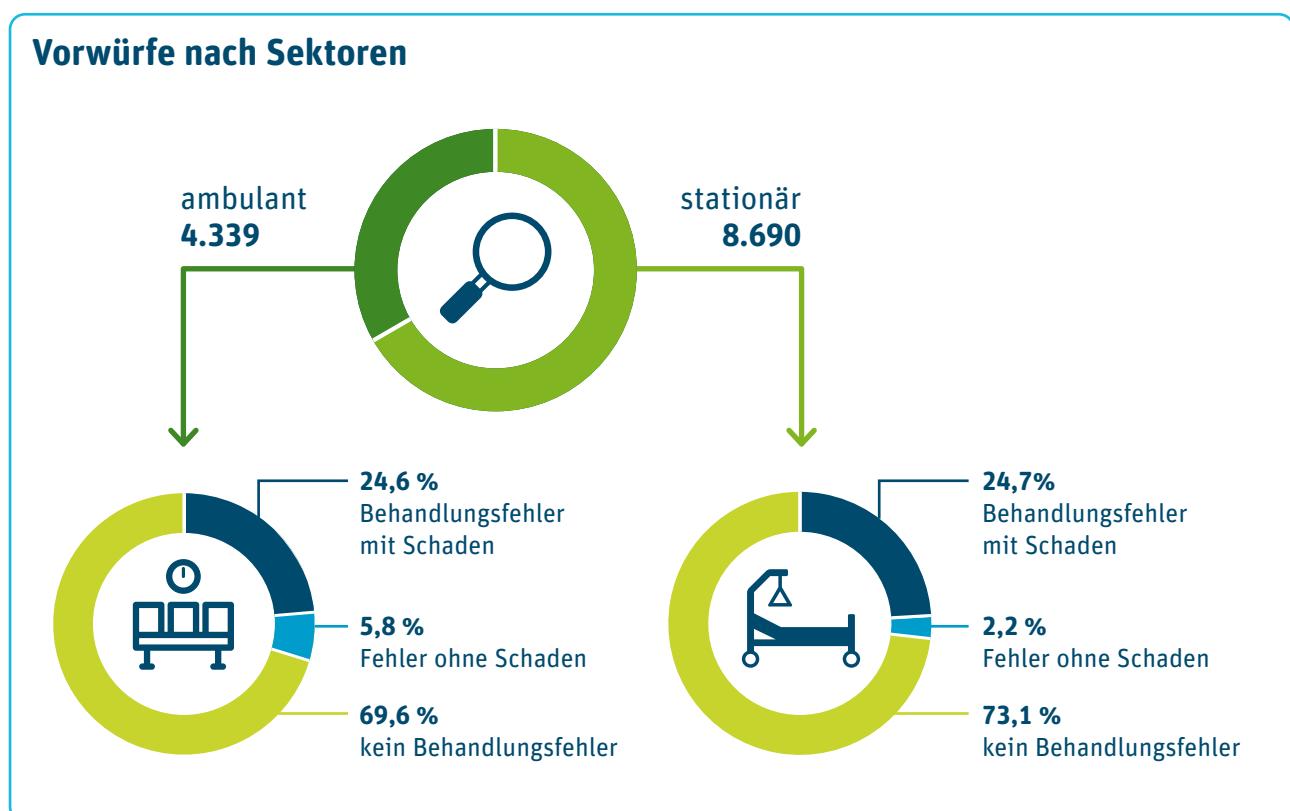
Die Zahl der Begutachtungen zu Behandlungsfehlervorwürfen durch den Medizinischen Dienst hat erstmals im Jahr 2010 und – vermutlich verbunden mit dem Inkrafttreten des Patientenrechtegesetzes und der damit einhergehenden zunehmenden Thematisierung und Aufklärung zu Patientenrechten, Patientensicherheit und Behandlungsfehlern – im Jahr 2013 ein zweites Mal sprunghaft zugenommen. Sie bewegt sich seitdem auf einem relativ konstanten Niveau mit jährlichen Schwankungsbreiten von ca. 3–10 %.

Auch hier ist zu beachten, dass aufgrund der fehlenden Repräsentativität der Daten keine Rückschlüsse auf die allgemeine Fehlerhäufigkeit oder die Entwicklung der Patientensicherheit gezogen werden können. Die Zahl der tatsächlich auftretenden Behandlungsfehler in Deutschland ist unbekannt. Auch die Gesamtzahl der begutachteten sowie der entschädigten bzw. bestätigten Behandlungsfehler wird nicht zentral erfasst. Die Medizinischen Dienste fordern deshalb seit Jahren eine repräsentative bzw. vollständige Erfassung dieser Fälle.

Neben der unbekannten Anzahl der tatsächlich stattfindenden und dabei für Patientinnen und Patienten erkennbaren Fehler hängt die Anzahl der Gutachten des Medizinischen Dienstes zu Behandlungsfehlervorwürfen vom Vorwurfsverhalten der Betroffenen und dem Umgang der Leistungserbringer und Haftpflichtversicherer mit dem Fall ab. Melden sich Geschädigte nicht bei ihrer Krankenkasse, weil sie sich entweder nicht imstande fühlen ihre Ansprüche weiter zu verfolgen oder davon ausgehen, dass es sich ohnehin um ein aussichtloses Unterfangen handelt, dann wird es vielfach nicht zu einer Begutachtung kommen. Sofern frühzeitig nach einer Schädigung eine Einigung zwischen Geschädigten, Leistungserbringern und Haftpflichtversicherungen erzielt wurde, erhält die Krankenkasse häufig keine Kenntnis von dem Fall. Zudem kann die Zahl der Begutachtungen weiteren – auch zufallsbedingten – Schwankungen unterworfen sein.

Ein Einfluss der Coronavirus-Pandemie auf die Häufigkeit des Auftretens von Behandlungsfehlern bzw. die Zahl der in diesem Kontext möglicherweise erhobenen Behandlungsfehlervorwürfe kann aus den vorliegenden Daten nicht abgeleitet werden.

#### 2.1.4 Behandlungsfehler im ambulanten und stationären Sektor



##### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.4:

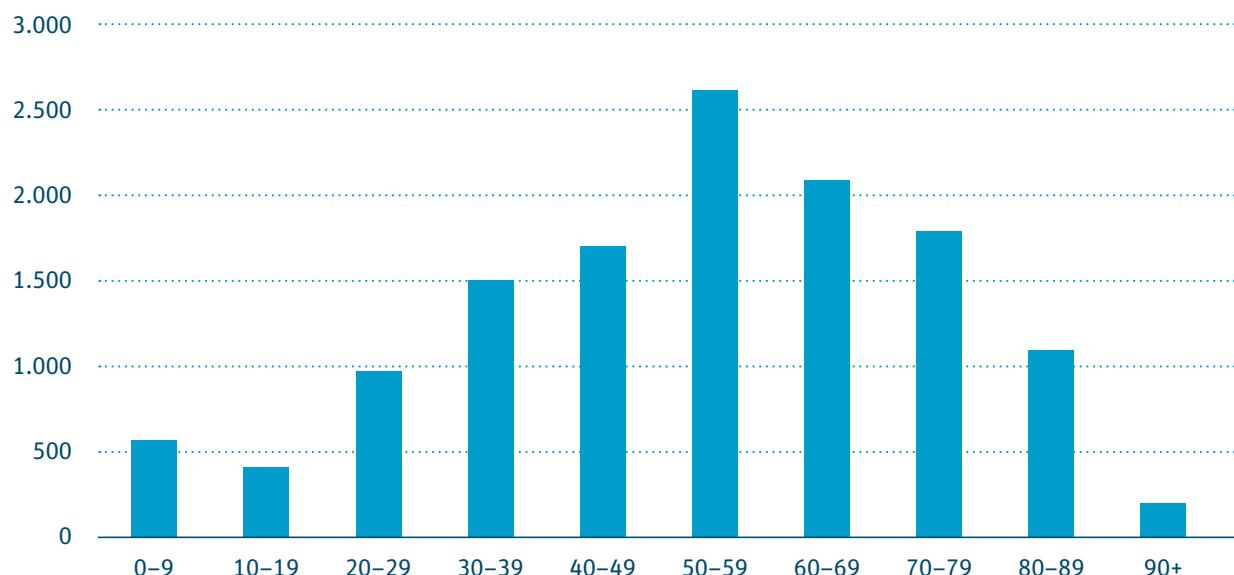
21 Fälle Rettungsdienst/Krankentransport sind hier nicht einbezogen.

Die Daten sind im Vergleich zu den Vorjahren fast unverändert. Hellblau dargestellt sind die Behandlungsfehler ohne Schaden, dunkelblau dargestellt sind die Behandlungsfehler mit Schaden. Hellgrün dargestellt werden die Begutachtungsergebnisse, in denen kein Behandlungsfehler festgestellt werden kann. Nach wie vor werden etwa zwei Drittel der Begutachtungen zu stationärer Behandlung (v. a. Krankenhausbehandlung) erstellt und ein Drittel entfällt auf ambulant versorgte Fälle.

Details zur Verteilung der Fälle auf Behandlungsorte innerhalb der Sektoren sind in Kapitel 2.3 dargestellt.

## 2.1.5 Behandlungsfehlervorwürfe nach Altersdekaden

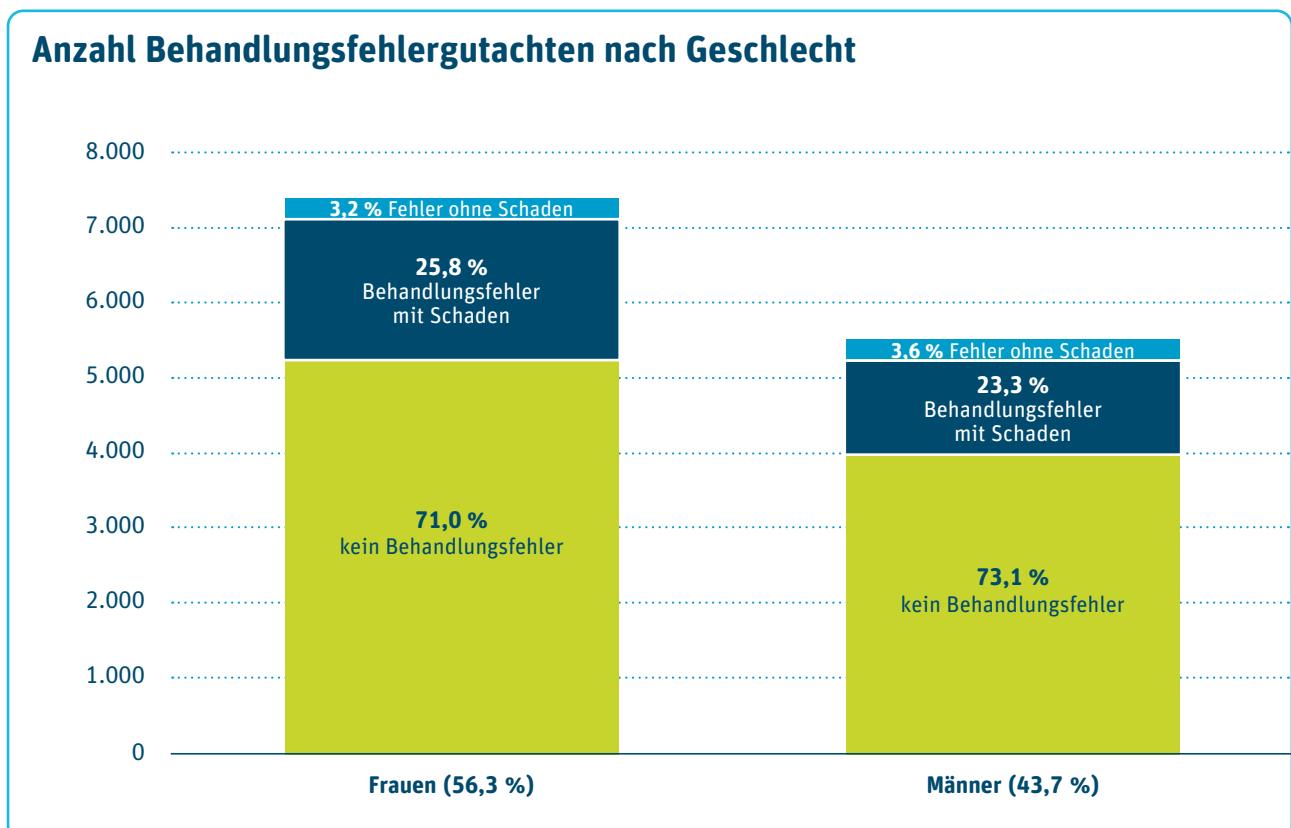
### Fallzahlen bezogen auf die Altersdekade der Patientinnen und Patienten im Jahr des Ereignisses



#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.5:

Die Verteilung der vorgeworfenen Fälle auf die Altersgruppen entspricht weiterhin in etwa den Vorjahren und passt dazu, dass in den höheren Altersgruppen insgesamt häufiger behandelt und operiert wird.

## 2.1.6 Behandlungsfehler nach Geschlecht



#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.1.6:

Hellblau dargestellt sind die Behandlungsfehler ohne Schaden, dunkelblau dargestellt sind die Behandlungsfehler mit Schaden. Hellgrün dargestellt werden die Begutachtungsergebnisse, in denen kein Behandlungsfehler festgestellt werden kann.

Mit leichten jährlichen Schwankungen zeigt sich über die vergangenen Jahre konstant, dass mehr Begutachtungen bei Patientinnen durchgeführt werden. Die Ursachen dafür sind nicht vollständig bekannt. Die Quote bestätigter Vorwürfe ist bei Frauen ebenfalls weiterhin geringfügig höher und deutet darauf hin, dass Frauen häufiger von Behandlungsfehlern betroffen sein könnten als Männer. Die Unterschiede können zu einem geringen Anteil durch die Fälle im Fachgebiet Frauenheilkunde und Geburtshilfe erklärt werden.

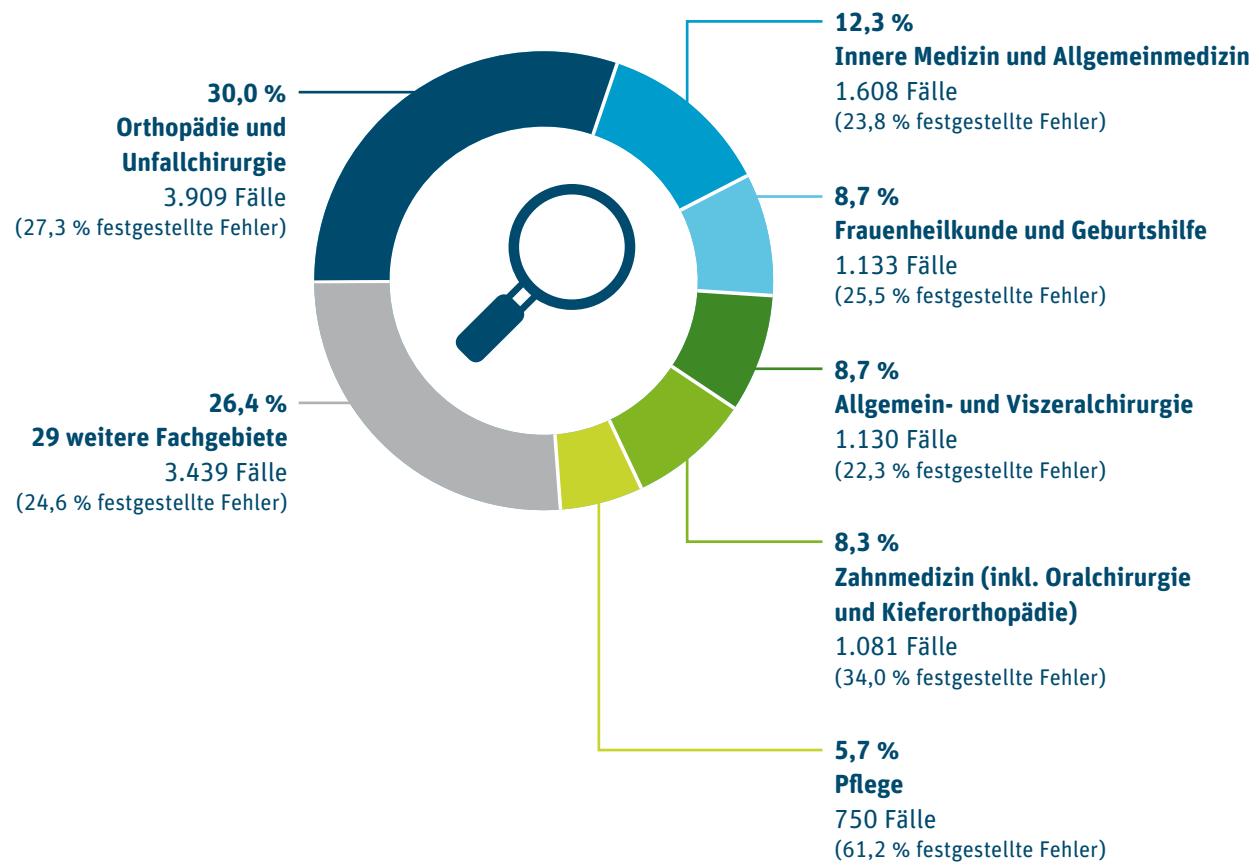
Darüber hinaus wird der Relevanz geschlechtsspezifischer Unterschiede in der Medizin immer noch keine ausreichende Bedeutung beigemessen. Ein geschlechtsbezogener Verzerrungseffekt („Gender Bias“) kann alle Bereiche einer medizinischen Behandlung betreffen, sowohl die Prävention von Erkrankungen, aber auch diagnostische oder therapeutische Maßnahmen. Zwar ist langjährig bekannt, dass sich Krankheitssymptome bei Männern und Frauen zum Teil deutlich unterscheiden können und dass Arzneimittel geschlechtsabhängig unterschiedlich verstoffwechselt werden, trotzdem werden geschlechtsspezifische Besonderheiten in der Medizin bislang nicht ausreichend berücksichtigt: Der Begriff „Gender Data Gap“ beschreibt das Phänomen, dass medizinische Lehrbücher und Curricula nach wie vor häufig am männlichen „Standardpatienten“ ausgerichtet sind und Medikamentenstudien überwiegend auf männliche Probanden zurückgreifen.

Vor diesem Hintergrund wird die Forderung nach einer systematischen Erfassung von schwerwiegenden unerwünschten Ereignissen (Never Events) umso dringlicher. Wenn verlässliche Daten zur Häufigkeit des Auftretens von Behandlungsfehlern vorliegen, können auch geschlechtsspezifische Unterschiede analysiert und die entsprechenden Risiken behoben werden.

## 2.2 Fachgebiete

### 2.2.1 Übersicht

**Verteilung der Vorwürfe auf die Fachgebiete (gruppiert)**



## 2.2.2 Human- und zahnmedizinische Fachgebiete (inkl. Schwerpunkte) nach Anzahl vorgeworfener Fälle

| Fachgebiet   | Fälle | festgestellte Fehler | Quote  |
|--|-------|----------------------|--------|
| Orthopädie und Unfallchirurgie                     | 3.909 | 1.068                | 27,3 % |
| Frauenheilkunde und Geburtshilfe                   | 1.133 | 289                  | 25,5 % |
| Zahnmedizin  | 946   | 321                  | 33,9 % |
| Pflege   | 750   | 459                  | 61,2 % |
| Innere Medizin                                     | 663   | 138                  | 20,8 % |
| Viszeralchirurgie                                  | 597   | 136                  | 22,8 % |
| Allgemeinchirurgie                                 | 533   | 116                  | 21,8 % |
| Neurochirurgie                                     | 493   | 97                   | 19,7 % |
| Augenheilkunde                                     | 367   | 70                   | 19,1 % |
| Urologie   | 358   | 71                   | 19,8 % |
| HNO-Heilkunde                                      | 304   | 72                   | 23,7 % |
| Innere Medizin und Kardiologie                     | 293   | 82                   | 28,0 % |
| Gefäßchirurgie                                     | 288   | 61                   | 21,2 % |
| Allgemeinmedizin                                   | 275   | 76                   | 27,6 % |
| Neurologie   | 258   | 52                   | 20,2 % |
| Anästhesiologie                                    | 242   | 86                   | 35,5 % |
| Kinder- und Jugendmedizin                          | 178   | 72                   | 40,4 % |
| Herzchirurgie                                      | 165   | 26                   | 15,8 % |
| Innere Medizin und Gastroenterologie               | 155   | 28                   | 18,1 % |
| Radiologie   | 136   | 72                   | 52,9 % |
| Mund-Kiefer-Gesichtschirurgie                      | 130   | 42                   | 32,3 % |
| Plastische und Ästhetische Chirurgie               | 109   | 32                   | 29,4 % |
| Innere Medizin und Hämatologie und Onkologie       | 108   | 30                   | 27,8 % |
| Psychiatrie und Psychotherapie                     | 105   | 8                    | 7,6 %  |
| Haut- und Geschlechtskrankheiten                   | 99    | 26                   | 26,3 % |
| Kieferorthopädie                                   | 73    | 28                   | 38,4 % |
| Oralchirurgie                                      | 62    | 19                   | 30,6 % |
| Thoraxchirurgie                                    | 58    | 12                   | 20,7 % |
| Kinderchirurgie                                    | 56    | 22                   | 39,3 % |
| Innere Medizin und Nephrologie                     | 50    | 14                   | 28,0 % |
| Innere Medizin und Pneumologie                     | 34    | 8                    | 23,5 % |
| Innere Medizin und Angiologie                      | 15    | 3                    | 20,0 % |
| Pathologie   | 12    | 7                    | 58,3 % |
| Strahlentherapie                                   | 11    | 2                    | 18,2 % |
| Innere Medizin und Rheumatologie                   | 8     | 3                    | 37,5 % |
| Physikalische und rehabilitative Medizin           | 8     | 2                    | 25,0 % |
| Innere Medizin und Endokrinologie und Diabetologie | 7     | 1                    | 14,3 % |

| Fachgebiet   | Fälle         | festgestellte Fehler | Quote         |
|--|---------------|----------------------|---------------|
| Nuklearmedizin                                       | 7             | 2                    | 28,6 %        |
| Klinische Pharmakologie                              | 7             | 1                    | 14,3 %        |
| Kinder- und Jugendpsychiatrie und -psychotherapie    | 6             | 1                    | 16,7 %        |
| Hygiene und Umweltmedizin                            | 4             | 1                    | 25,0 %        |
| Pharmakologie und Toxikologie                        | 2             | 0                    | 0,0 %         |
| Arbeitsmedizin                                       | 1             | 1                    | 100,0 %       |
| Humangenetik   | 1             | 0                    | 0,0 %         |
| Transfusionsmedizin                                  | 1             | 0                    | 0,0 %         |
| Sprach-, Stimm- und kindliche Hörstörungen           | 0             | 0                    | /             |
| Laboratoriumsmedizin                                 | 0             | 0                    | /             |
| Mikrobiologie, Virologie und Infektionsepidemiologie | 0             | 0                    | /             |
| Neuropathologie                                      | 0             | 0                    | /             |
| Psychosomatische Medizin und Psychotherapie          | 0             | 0                    | /             |
| Sonstiges  | 33            | 8                    | 24,2 %        |
| <b>Gesamt</b>  | <b>13.050</b> | <b>3.665</b>         | <b>28,1 %</b> |

Die „Quote“ setzt die nebenstehenden Daten ins Verhältnis. Sie bildet den prozentualen Anteil der festgestellten Fehler ab – unabhängig von Schaden und Kausalität – bezogen auf die zugehörige Anzahl von Fällen mit Vorwürfen.

#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.2:

Gerade in den Fachgebieten mit einer größeren Anzahl an Begutachtungen ähneln die Daten denen der Vorjahre. Es sind zwar vereinzelt auch auffällige Änderungen bei den Fällen / festgestellten Fehlern im direkten Vergleich mit dem Vorjahr (2020) festzustellen, z. B. eine geringfügige Zunahme der Anzahl an Begutachtungen in der Inneren Medizin und Kardiologie bei zeitgleicher Abnahme der Fehlerquote (Fälle: +3,9% / festgestellte Fehler: -18,8%). Dennoch können hier zahlreiche unsystematische und zufällige Einflussfaktoren vorliegen. Angesichts der beschriebenen Grundlagen der Datenerhebung können aus der Momentaufnahme keine direkten Rückschlüsse auf die Entwicklung der Patientensicherheit und der Qualität in einem Fachgebiet gezogen werden. Die Daten können lediglich als Anhaltspunkt für weitere Untersuchungen dienen.

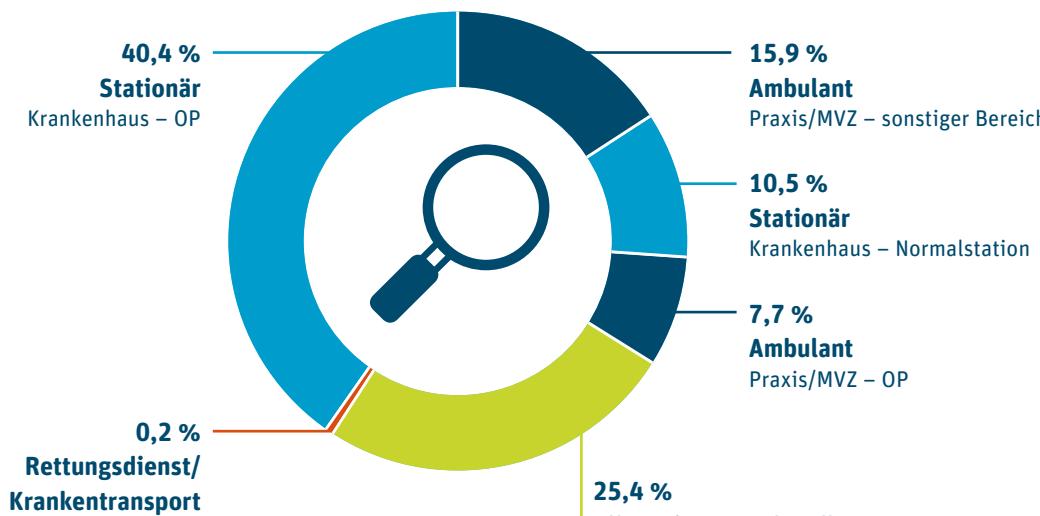
Einen Schwerpunkt in der Begutachtung von Behandlungsfehlervorwürfen bilden nach wie vor die operativen/chirurgischen Fachgebiete. Dies ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass in diesen Fachgebieten fehlerbedingte Gesundheitsschäden für die Betroffenen einfacher zu erkennen sind als in anderen. Eine stärkere Gefährdung oder eine größere Fehlerhäufigkeit lassen sich daraus nicht unmittelbar ableiten.

Die dargestellte Quote bildet in gewisser Weise die „Treffsicherheit“ des Vorwurfs ab, zumindest bei den Fachgebieten mit einer hohen Anzahl an Vorwürfen. Wie in den Vorjahren fällt auf, dass insbesondere in der Pflege und in der Zahnmedizin höhere Fehlerquoten vorliegen. Wir führen dies grundsätzlich darauf zurück, dass Pflegefehler und Fehler in der Zahnbehandlung für Patientinnen und Patienten anhand der vorliegenden Beschwerden einfacher erkennbar sind. Auch die Höhe dieser Quote ist deshalb kein Hinweis auf eine besondere Gefährdung in einem Fachgebiet.

## 2.3 Versorgungsebene/Ort

### 2.3.1 Übersicht

#### Verteilung der Vorwürfe auf Behandlungsorte



|   |       |
|---|-------|
| Stationär – Pflegeheim – Langzeitpflege       | 3,5 % |
| Stationär – Krankenhaus – Sonstiger Bereich   | 3,3 % |
| Ambulant – Krankenhaus – Notaufnahme          | 2,7 % |
| Stationär – Krankenhaus – Intensivstation/IMC | 2,6 % |
| Stationär – Krankenhaus – Kreißsaal           | 2,4 % |
| Ambulant – Krankenhaus – OP                   | 2,2 % |
| Sonstige Behandlungsorte                      | 8,7 % |

### 2.3.2 Auflistung der Behandlungsorte nach Sektor und Anzahl der Vorwürfe

| Versorgungsebene                       | Behandlungsort                                  | Fälle | festgestellte Fehler | Quote   |
|--|---|-------|----------------------|---------|
| <b>Ambulant</b>                        | Praxis/MVZ – sonstiger Bereich                  | 2.070 | 629                  | 30,4 %  |
|  | Praxis/MVZ – OP                                 | 1.007 | 271                  | 26,9 %  |
|  | Krankenhaus – Notaufnahme                       | 358   | 150                  | 41,9 %  |
|  | sonstiges                                       | 311   | 91                   | 29,3 %  |
|  | Krankenhaus – OP                                | 289   | 68                   | 23,5 %  |
|  | Krankenhaus – sonstiger Bereich                 | 177   | 61                   | 34,5 %  |
|  | Hausbesuch                                      | 43    | 11                   | 25,6 %  |
|  | Krankenhaus – Kreißsaal                         | 32    | 13                   | 40,6 %  |
|  | Häusliche Pflege                                | 23    | 6                    | 26,1 %  |
|  | Praxis/MVZ – Aufwachraum                        | 10    | 4                    | 40,0 %  |
|  | Einrichtung zur Tages-/Nachtpflege              | 7     | 3                    | 42,9 %  |
|  | Krankenhaus – Aufwachraum                       | 5     | 4                    | 80,0 %  |
|  | Hausgeburt                                      | 4     | 2                    | 50,0 %  |
|  | Geburtshaus                                     | 3     | 3                    | 100,0 % |
| <b>Stationär</b>                       | Krankenhaus – OP                                | 5.269 | 1.168                | 22,2 %  |
|  | Krankenhaus – Normalstation                     | 1.366 | 413                  | 30,2 %  |
|  | Pflegeheim – Langzeitpflege                     | 460   | 290                  | 63,0 %  |
|  | Krankenhaus – sonstiger Bereich                 | 429   | 97                   | 22,6 %  |
|  | Krankenhaus – Intensivstation/Intermediate Care | 343   | 92                   | 26,8 %  |
|  | Krankenhaus – Kreißsaal                         | 309   | 72                   | 23,3 %  |
|  | Krankenhaus – Notaufnahme                       | 277   | 108                  | 39,0 %  |
|  | Rehaklinik                                      | 114   | 47                   | 41,2 %  |
|  | sonstiges                                       | 51    | 16                   | 31,4 %  |
|  | Pflegeheim – Kurzzeitpflege                     | 48    | 26                   | 54,2 %  |
|  | Krankenhaus – Aufwachraum                       | 17    | 8                    | 47,1 %  |
|  | Krankenhaus – Innerklinischer Transport         | 6     | 2                    | 33,3 %  |
|  | Geburtshaus                                     | 1     | –                    | 0,0 %   |
| <b>Rettungsdienst/Krankentransport</b> |   | 21    | 10                   | 47,6 %  |

MVZ: Medizinisches Versorgungszentrum, OP: Operationssaal, IMC: Intermediate Care Station

Die „Quote“ setzt die nebenstehenden Daten ins Verhältnis. Sie bildet den prozentualen Anteil der festgestellten Fehler ab – unabhängig von Schaden und Kausalität – bezogen auf die zugehörige Anzahl von Fällen mit Vorwürfen.

#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.3:

Die Gutachterinnen und Gutachter nehmen eine Einschätzung vor, welchem Behandlungsort der vorgeworfene Fehler am ehesten zuzuordnen ist. In einigen Fällen ist es bei der Begutachtung nicht möglich, dies exakt zu differenzieren, sodass Ungenauigkeiten entstehen können bzw. der Behandlungsort „Sonstiger Bereich“ im jeweiligen Versorgungssektor ausgewählt wurde. „Sonstige

Bereiche“ können aber auch Labore, Funktionsbereiche (z. B. Endoskopie, Poliklinik) und weitere sein. Der prozentuale Anteil der festgestellten Fehler ist für Bereiche mit wenigen Vorwürfen nicht aussagekräftig.

Wie sich in Abschnitt 2.2 zeigte, steht ein erheblicher Teil der Vorwürfe sowie der festgestellten Fehler weiterhin im Zusammenhang mit operativen/chirurgischen Fachgebieten. Ähnlich betreffen die Vorwürfe bzw. festgestellten Fehler auch räumlich häufig den Operationsbereich, insbesondere im stationären Sektor.

## 2.4 Behandlungsanlässe (ICD-Diagnosen)

### Übersicht der häufigsten Behandlungsanlässe (korrekte ex-post-Diagnose<sup>2</sup>) mit Vorwürfen

| ICD | Bezeichnung  | Fälle | festgestellte Fehler | Quote  |
|-----|--|-------|----------------------|--------|
| M17 | Kniegelenksverschleiß                              | 467   | 81                   | 17,3 % |
| M16 | Hüftgelenksverschleiß                              | 449   | 93                   | 20,7 % |
| K02 | Zahnkaries   | 327   | 107                  | 32,7 % |
| K04 | Krankheiten des Zahnmarks und der Zahnwurzel       | 317   | 126                  | 39,7 % |
| S72 | Bruch des Oberschenkels                            | 279   | 95                   | 34,1 % |
| L89 | Druckgeschwür (Dekubitus)                          | 234   | 137                  | 58,5 % |
| S82 | Bruch des Unterschenkels                           | 217   | 67                   | 30,9 % |
| T84 | Komplikation bei orthopädischem Gelenkersatz       | 202   | 47                   | 23,3 % |
| S52 | Bruch des Unterarmes                               | 194   | 76                   | 39,2 % |
| M48 | Sonstige Veränderungen der Wirbelkörper            | 186   | 45                   | 24,2 % |
| M51 | Sonstige Bandscheibenschäden                       | 185   | 39                   | 21,1 % |
| S42 | Bruch im Bereich der Schulter und des Oberarmes    | 170   | 56                   | 32,9 % |
| K08 | Sonstige Krankheiten der Zähne                     | 167   | 62                   | 37,1 % |
| I25 | Chronische Durchblutungsstörung am Herzen          | 148   | 31                   | 20,9 % |
| M54 | Rückenschmerzen                                    | 141   | 43                   | 30,5 % |
| H25 | Grauer Star  | 136   | 20                   | 14,7 % |
| I70 | Arterienverkalkung (Atherosklerose)                | 125   | 30                   | 24,0 % |
| M23 | Binnenschädigung des Kniegelenkes                  | 125   | 31                   | 24,8 % |
| K07 | Kieferorthopädische Erkrankungen                   | 121   | 39                   | 32,2 % |
| M75 | Schulterläsion/-verletzung                         | 115   | 19                   | 16,5 % |
| S83 | Verrenkung, Verstauchung, Zerrung am Kniegelenk    | 115   | 42                   | 36,5 % |
| C50 | Brustkrebs   | 111   | 37                   | 33,3 % |
| K35 | Akute Entzündung des Wurmfortsatzes (Appendizitis) | 111   | 26                   | 23,4 % |
| S62 | Bruch im Bereich des Handgelenkes und der Hand     | 111   | 48                   | 43,2 % |
| M20 | Erworbenen Deformitäten der Finger und Zehen       | 105   | 26                   | 24,8 % |
| I63 | Schlaganfall durch Gefäßverschluss (Hirninfarkt)   | 100   | 29                   | 29,0 % |
| M19 | Sonstige Arthrose                                  | 89    | 17                   | 19,1 % |
| K80 | Gallensteine                                       | 85    | 23                   | 27,1 % |
| A41 | Sonstige Sepsis                                    | 83    | 18                   | 21,7 % |
| R26 | Störungen des Ganges und der Mobilität             | 79    | 65                   | 82,3 % |

Die „Quote“ setzt die nebenstehenden Daten ins Verhältnis. Sie bildet den prozentualen Anteil der festgestellten Fehler ab – unabhängig von Schaden und Kausalität – bezogen auf die zugehörige Anzahl von Fällen mit Vorwürfen.

<sup>2</sup> Als „Ex-Post-Diagnose“ wird die Diagnose bezeichnet, welche letztendlich durch den Gutachter festgelegt wurde.

---

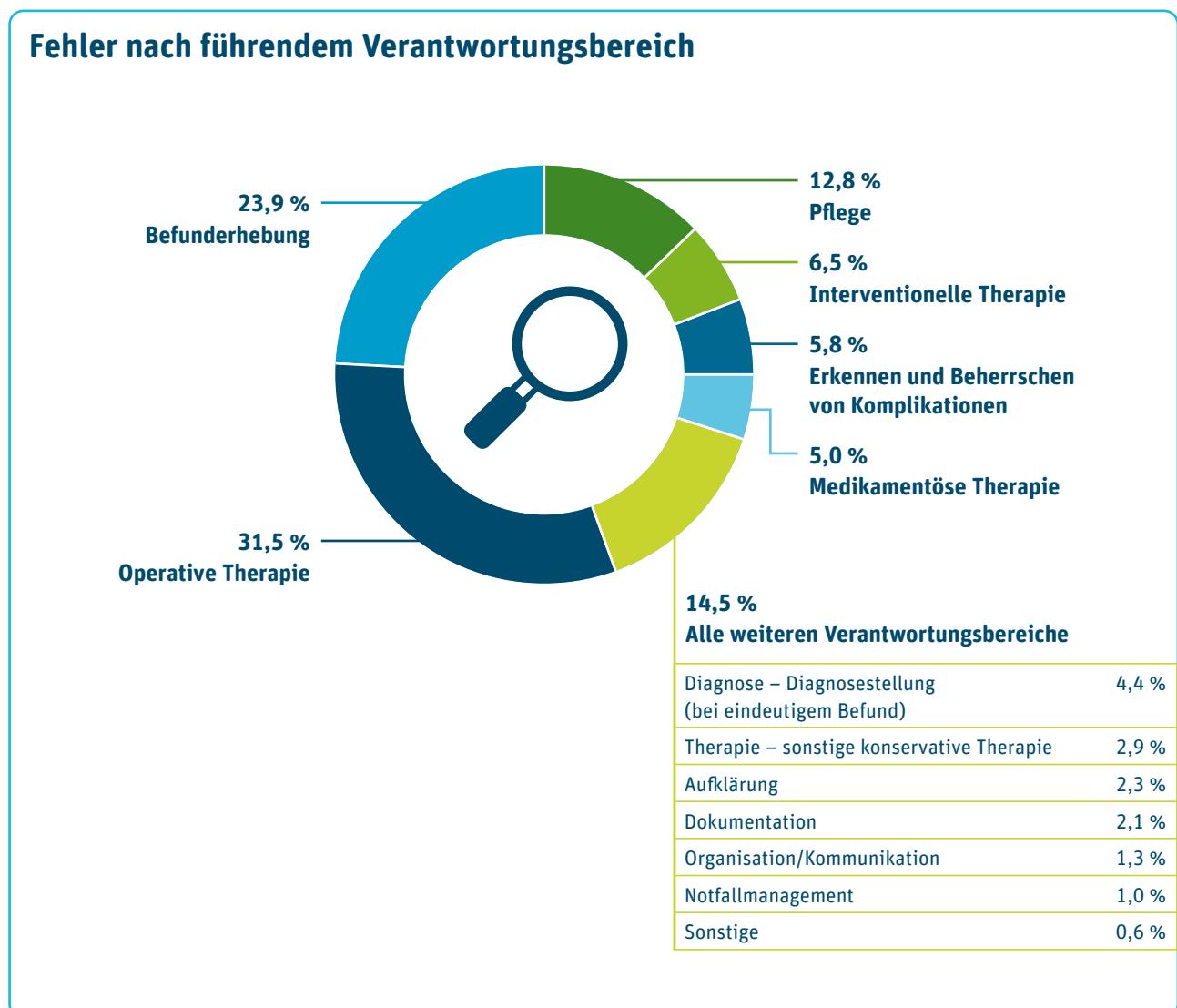
**Ergänzungen/Kommentar zu 2.4:**

Hier dargestellt sind die 30 häufigsten Diagnosen gemessen an der Gesamtzahl der Vorwürfe. Diese machen allerdings nur 40,6 % aller vorgeworfenen Fälle und nur 3,0 % aller verschiedenen Behandlungsanlässe aus. Insgesamt wurden Vorwürfe zu 1.006 verschiedenen Diagnosen (ICD dreistellig) erhoben.

Die wesentlichen Ergebnisse sind im Vergleich zu den Vorjahren wenig verändert. Wiederholt bildet sich der operative/chirurgische Fokus vieler Vorwürfe und Fehler auch hier ab. Die Fälle, die in einer Rangfolge der Vorwürfe bzw. festgestellten Fehler oben stehen, zeigen zwar eine gewisse Häufung an, man kann allerdings nicht von deutlichen Schwerpunkten sprechen. Das begutachtete Vorwurfs- und Fehlergeschehen betrifft letztlich die gesamte Breite der medizinischen Versorgung.

## 2.5 Verantwortungsbereich / Medizinischer Zusammenhang

### 2.5.1 Übersicht



## 2.5.2 Verantwortungsbereich, in dem führend ein Fehler vorgeworfen wurde

| Verantwortungsbereich/medizinischer Zusammenhang   |   | Fälle   | festgestellte Fehler | Quote         |               |
|--|---|---|----------------------|---------------|---------------|
| <b>Diagnose</b>                                    | Befunderhebung                            | <b>2.177</b>  | <b>876</b>           | <b>40,2 %</b> |               |
|  | davon                                     | Bildgebung  | 598                  | 306           | 51,2 %        |
|  |   | körperliche Untersuchung                                  | 388                  | 209           | 53,9 %        |
|  |   | diagnostische Intervention                                | 331                  | 92            | 27,8 %        |
|  |   | Labor   | 110                  | 68            | 61,8 %        |
|  | Diagnosestellung (bei eindeutigem Befund) |   | 434                  | 160           | 36,9 %        |
| <b>Aufklärung</b>                                  |   | <b>187</b>  | <b>83</b>            | <b>44,4 %</b> |               |
| <b>Therapie</b>                                    | Medikamentöse Therapie                    | <b>671</b>  | <b>182</b>           | <b>27,1 %</b> |               |
|  | davon                                     | Dosierung   | 106                  | 42            | 39,6 %        |
|  |   | Applikation(sweg)   | 63                   | 18            | 28,6 %        |
|  |   | bekannte Allergie   | 22                   | 11            | 50,0 %        |
|  |   | Verwechslung  | 13                   | 10            | 76,9 %        |
|  | Operative Therapie                        |   | <b>5.867</b>         | <b>1.153</b>  | <b>19,7 %</b> |
|  | davon                                     | OP-Technik  | 4.175                | 656           | 15,7 %        |
|  |   | Nachsorge   | 328                  | 103           | 31,4 %        |
|  |   | Lagerung  | 127                  | 58            | 45,7 %        |
|  | Intervention                              |   | <b>1.034</b>         | <b>239</b>    | <b>23,1 %</b> |
|  | davon                                     | Technik der Durchführung                                  | 466                  | 81            | 17,4 %        |
|  |   | Nachsorge   | 60                   | 19            | 31,7 %        |
|  |   | Lagerung  | 23                   | 10            | 43,5 %        |
| sonstige konservative Therapie                     |   | <b>658</b>  | <b>106</b>           | <b>16,1 %</b> |               |
| <b>Erkennen und Beherrschen von Komplikationen</b> |   | <b>886</b>  | <b>214</b>           | <b>24,2 %</b> |               |
| <b>Notfallmanagement</b>                           |   | <b>99</b>   | <b>37</b>            | <b>37,4 %</b> |               |
|  | davon                                     | zu spät erforderliche Maßnahme eingeleitet / Hilfe geholt | 25                   | 10            | 40,0 %        |
|  |   | Notfallsituation zu spät erkannt                          | 19                   | 9             | 47,4 %        |
|  |   | Reanimation   | 16                   | 3             | 18,8 %        |
|  |   | Atemwegsmanagement/Beatmung                               | 9                    | 5             | 55,6 %        |
|  |   | sonst. Herz-Kreislauftherapie                             | 2                    | 0             | 0,0 %         |
|  |   | mangelhafte Blutungskontrolle                             | 0                    | 0             |               |
| <b>Pflege</b>                                      |   | <b>781</b>  | <b>469</b>           | <b>60,1 %</b> |               |
|  | davon                                     | Durchführung  | 613                  | 358           | 58,4 %        |
|  |   | Planung   | 168                  | 111           | 66,1 %        |
| <b>Organisation/Kommunikation</b>                  |   | <b>84</b>   | <b>46</b>            | <b>54,8 %</b> |               |
|  | davon                                     | Schnittstellenmanagement                                  | 17                   | 11            | 64,7 %        |
|  |   | Entlassungsmanagement                                     | 12                   | 4             | 33,3 %        |
| <b>Dokumentation</b>                               |   | <b>86</b>   | <b>77</b>            | <b>89,5 %</b> |               |
| <b>Hygiene</b>                                     |   | <b>35</b>   | <b>1</b>             | <b>2,9 %</b>  |               |
| <b>Medizinprodukte*</b>                            |   | <b>51</b>   | <b>22</b>            | <b>43,1 %</b> |               |

Die „Quote“ setzt die nebenstehenden Daten ins Verhältnis. Sie bildet den prozentualen Anteil der festgestellten Fehler ab – unabhängig von Schaden und Kausalität – bezogen auf die zugehörige Anzahl von Fällen mit Vorwürfen.

#### **Ergänzungen/Kommentar zu 2.5:**

\* Schäden durch fehlerhafte Medizinprodukte sind zumeist keine Behandlungsfehler, weil Anwender bei ordnungsgemäßem Gebrauch auf die Sicherheit des Produktes vertrauen können müssen. Diese Daten lassen entsprechend keinen Rückschluss auf die Qualität und Sicherheit von Medizinprodukten zu.

## **2.6 Maßnahmen (OPS-Schlüssel)**

### **Übersicht der häufigsten fehlerbehafteten Maßnahmen nach Operationen- und Prozedurenschlüssel**

| <b>OPS</b>   | <b>Bezeichnung</b>   | <b>festgestellte Fehler</b> |
|--------------|--|-----------------------------|
| <b>5-820</b> | Implantation einer Hüftgelenksprothese   | 129                         |
| <b>5-237</b> | Wurzelspitzenresektion und Wurzelkanalbehandlung eines Zahnes                        | 103                         |
| <b>5-233</b> | Zahnersatz   | 85                          |
| <b>5-822</b> | Implantation einer Kniegelenksprothese   | 83                          |
| <b>5-230</b> | Zahnentfernung   | 62                          |
| <b>5-836</b> | Versteifungsoperation an der Wirbelsäule   | 60                          |
| <b>9-200</b> | Hochaufwendige Pflege von Erwachsenen  | 55                          |
| <b>5-793</b> | Operatives Richten eines Bruchs im Gelenkbereich eines langen Röhrenknochens         | 46                          |
| <b>5-794</b> | Offene Reposition eines komplizierten Gelenkbruches                                  | 43                          |
| <b>6-00</b>  | Applikation von Medikamenten   | 42                          |
| <b>5-740</b> | Klassische Kaiserschnittentbindung (Sectio caesarea)                                 | 35                          |
| <b>5-790</b> | Geschlossene Reposition eines Knochenbruchs und Fixation mit z.B. Platten, Schrauben | 33                          |
| <b>5-231</b> | Operative Zahnentfernung (durch Osteotomie)  | 32                          |
| <b>5-839</b> | Andere Operationen an der Wirbelsäule (andernorts nicht aufgeführt)                  | 29                          |
| <b>5-831</b> | Entfernung von erkranktem Bandscheibengewebe   | 27                          |
| <b>5-812</b> | Arthroskopische Operation am Gelenkknorpel und an den Menisken                       | 26                          |
| <b>5-813</b> | Gelenkspiegelung (Arthroskopie) mit Maßnahmen an Bändern oder Gelenkkapsel           | 26                          |
| <b>5-511</b> | Operative Entfernung der Gallenblase (Cholezystektomie)                              | 25                          |
| <b>5-232</b> | Zahnsanierung durch Füllung  | 24                          |
| <b>1-275</b> | Transarterielle Linksherz-Katheteruntersuchung                                       | 23                          |
| <b>5-683</b> | Entfernung der Gebärmutter   | 23                          |
| <b>5-788</b> | Operationen an Mittelfußknochen und Zehen  | 22                          |
| <b>5-749</b> | Andere Kaiserschnittentbindung (Sectio caesarea)                                     | 20                          |
| <b>5-821</b> | Operative Korrektur, Wechsel und Entfernung einer Hüftgelenksprothese                | 20                          |
| <b>5-235</b> | Replantation, Transplantation, Implantation und Stabilisierung eines Zahnes          | 19                          |
| <b>5-144</b> | Operative Entfernung der Linse am Auge   | 18                          |
| <b>5-455</b> | Teilentfernung des Dickdarmes  | 18                          |
| <b>5-056</b> | Neurolyse und Dekompression eines Nerven   | 17                          |
| <b>5-786</b> | Operative Knochenverbindungen (Osteosynthese) an anderen Knochen (Zusatzcode)        | 16                          |
| <b>5-824</b> | Implantation einer Endoprothese an Gelenken der oberen Extremität                    | 16                          |

---

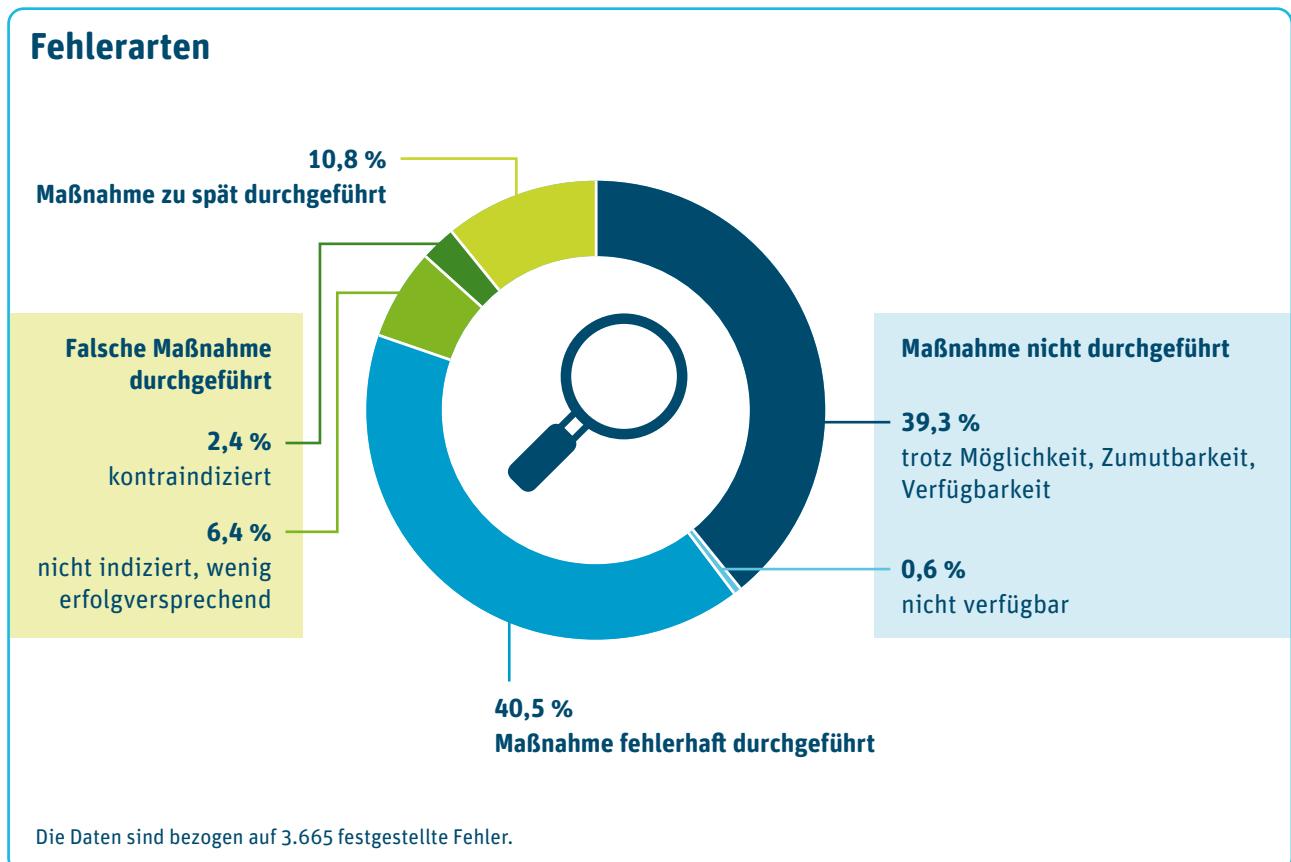
#### **Ergänzungen/Kommentar zu 2.6:**

In 4.323 Fällen (33,1 %) steht keine nach OPS-Schlüssel kodierbare Maßnahme in direktem Zusammenhang mit dem Vorwurf. Entsprechend liegt zu diesen Vorwürfen keine OPS-Kodierung vor. Bei den festgestellten Fehlern betrifft dies 1.350 Fälle, die nicht im Zusammenhang mit einer OPS-Kodierung stehen. Die Darstellung der festgestellten Fehler in Bezug auf durchgeführte Operationen und Prozeduren ergänzt deshalb lediglich die Daten zu den „Verantwortungsbereichen“ aus dem vorhergehenden Kapitel 2.5.

Die von Fehlern betroffenen medizinischen Maßnahmen sind – entsprechend der zahlreichen Fachgebiete und Behandlungsanlässe (ICD-Diagnosen) – breit verteilt, sodass man hier ebenfalls nur bedingt von echten „Fehlerschwerpunkten“ in den begutachteten Fällen sprechen kann. Alle mindestens 16-mal betroffenen OPS-Maßnahmen sind hier aufgelistet, machen aber in Summe lediglich 1.177 Fälle von allen Fehlern aus (32,1 %). Es sind folglich zahlreiche weitere Maßnahmen in 15 und weniger oder nur in einzelnen Fällen betroffen. Fehler wurden bei insgesamt 449 unterschiedlichen nach OPS kodierbaren Maßnahmen festgestellt.

Rückschlüsse zur Versorgungsqualität und Sicherheit einer Maßnahme insgesamt können auf dieser Datenbasis nicht gezogen werden, insbesondere nicht im direkten Vergleich der hier gelisteten Operationen und Prozeduren untereinander.

## 2.7 Fehlerarten

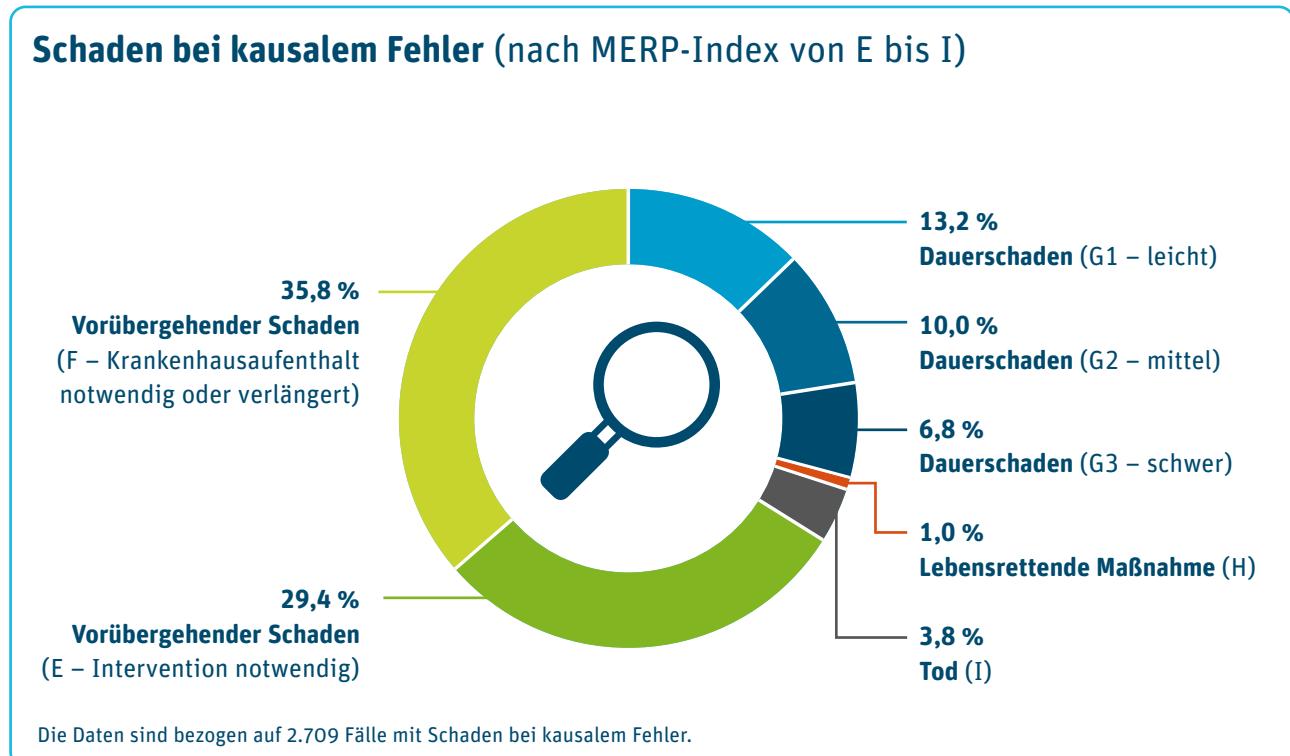


#### Ergänzungen/Kommentar zu 2.7:

Der Großteil der festgestellten Fehler besteht darin, dass eine indizierte Maßnahme nicht (39,9 %) oder fehlerhaft (40,5 %) durchgeführt wurde. Die Indikationsqualität, also die Frage danach, ob eine Operation oder medizinische Maßnahme überhaupt erforderlich oder die primär angezeigte war, spielt bei den gutachterlich festgestellten Fehlern mit insgesamt 8,8 % keine herausragende Rolle. Etwas häufiger (10,8 %) konnte festgestellt werden, dass eine erforderliche Maßnahme zwar korrekt, aber zeitlich zu spät durchgeführt wurde. Die Ergebnisse zu den Fehlerarten bilden sich im Vergleich zu den Vorjahren weitgehend unverändert ab.

## 2.8 Schaden

### 2.8.1 Übersicht



### 2.8.2 Schaden bei festgestellten Fehlern und kausalen Fehlern (nach MERP-Index)

| Schweregrad des Gesundheitsschadens                  |  | Anzahl       | Kausalität nachgewiesen | Anteil kausaler an festgestellten Fehlern |
|--|--|--------------|-------------------------|---|
| <b>Vorübergehender Schaden (MERP E, F)</b>           | mit Interventionsnotwendigkeit (E)                               | 947          | 808                     | 85,3 %                                    |
|  | mit Notwendigkeit/Verlängerung eines Krankenhausaufenthaltes (F) | 1.153        | 985                     | 85,4 %                                    |
| <b>Dauerschaden (MERP G)</b>                         | leicht (G1)  | 425          | 351                     | 82,6 %                                    |
|  | mittel (G2)  | 322          | 266                     | 82,6 %                                    |
|  | schwer (G3)  | 219          | 175                     | 79,9 %                                    |
| <b>Lebensrettende Maßnahme erforderlich (MERP H)</b> |  | 32           | 26                      | 81,3 %                                    |
| <b>Schaden mit Todesfolge (MERP I)</b>               |  | 124          | 98                      | 79,0 %                                    |
| <b>Gesamt</b>  |  | <b>3.222</b> | <b>2.709</b>            | <b>84,1 %</b>                             |

### **Ergänzungen/Kommentar zu 2.8:**

Für die Einteilung des Schweregrades eines erlittenen Gesundheitsschadens wurde der international verbreitete „MERP-Index“ (NCC MERP; National Coordinating Council for Medication Error Reporting and Prevention) verwendet. Ein Gesundheitsschaden kann hier in fünf Kategorien von E bis I eingeteilt werden. Zum Dauerschaden (MERP G) ist dabei ergänzend eine Beurteilung als „leicht“ (G1), „mittel“ (G2) oder „schwer“ (G3) eingefügt worden nach der folgenden orientierenden Festlegung:

- Als „leicht“ ist ein Dauerschaden dann zu beurteilen, wenn er die Patientin / den Patienten nicht in relevanter Weise im Alltag oder Berufsleben behindert.
- Ein Dauerschaden ist als „mittel“ zu bezeichnen, wenn er die Patientin / den Patienten zwar erkennbar einschränkt, der oder die Betroffene jedoch ohne fremde Hilfe problemlos am gesellschaftlichen Leben teilnehmen kann. (Nach deutscher Definition kann schon bei einem mittleren Dauerschaden eine Schwerbehinderung vorliegen.)
- Ein Dauerschaden ist „schwer“, wenn die Patientin / der Patient im Alltag sowie in der normalen Lebensführung wesentlich beeinträchtigt ist und/oder täglich die Hilfe anderer Personen dafür benötigt.

Im Vergleich zu den Vorjahren sind nur geringfügige Änderungen erkennbar.

Drei Viertel der für einen Schaden kausalen Behandlungsfehler haben zu einem vorübergehenden Schaden oder einem leichten Dauerschaden geführt.

In 84,1 % der Fälle mit einem festgestellten Fehler und vorhandenem Schaden liegt nach gutachterlicher Sicht eine Kausalität des Fehlers für den Schaden vor. Dies bildet sich vergleichbar ab bei dem großen Anteil der nicht tödlichen Schadenfolgen. Sofern bei verstorbenen Patientinnen/Patienten ein Fehler in der Versorgung festgestellt werden konnte, war dieser etwas seltener als kausal für den Schaden nachzuweisen (79 %). In 16 dieser 124 Fälle blieb unklar, ob der festgestellte Fehler auch kausal für den Tod war. In diesen unklaren Fällen handelt es sich zumeist um Schwerstkranke, bei denen in einer komplexen Situation bereits mehrere Umstände im Krankheitsverlauf vorliegen, die höchste Lebensgefahr bedeuten und mit hoher Wahrscheinlichkeit zum Versterben führen. In 10 Fällen konnte der festgestellte Fehler hingegen als nicht kausal für das Versterben identifiziert werden.

## 2.9 Besondere Ereignisse („Never Events“)

| Ereignis   | Anzahl     |
|--|------------|
| Hochgradiger Dekubitus während stationärem Aufenthalt erworben   | 63         |
| Intraoperativ zurückgelassener Fremdkörper   | 26         |
| Operation/Maßnahme am falschen Körperteil (Verwechslung!)  | 13         |
| Falsche Operation/Maßnahme durchgeführt (Verwechslung!)  | 9          |
| Fehlplazierung einer oro- oder nasogastralen Sonde vor Nutzung nicht bemerkt   | 2          |
| Tod oder schwerer Schaden durch fehlendes Monitoring und/oder fehlende Reaktion auf sinkende Sauerstoffsättigung   | 2          |
| Tod oder schwerer Schaden durch einen Medikationsfehler, also falsches Medikament, falsche Dosis, falscher Patient, falscher Zeitpunkt, falsche Applikationsgeschwindigkeit, falsche Zubereitung, falscher Applikationsweg | 2          |
| Inadäquate orale Methotrexat-Applikation   | 2          |
| Tod oder schwerer Schaden in Zusammenhang mit einem Medizinprodukt, das nicht bestimmungsgemäß genutzt wurde   | 1          |
| Falsches Implantat, falsche Prothese (Verwechslung!)   | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden durch „geflüchteten“ Patienten aus stationärem Aufenthalt  | 1          |
| Flucht eines inhaftierten oder in einer geschlossenen Einrichtung untergebrachten Patienten  | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden durch Suizid/versuch eines Patienten in stationärer Einrichtung  | 1          |
| Fehlerhafte Applikation eines Chemotherapeutikums  | 1          |
| Opioid-Überdosierung bei einem nicht mit Opioiden vorbehandelten Patienten   | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden des Neugeborenen im Geburtsverlauf ohne vorbekannte Risikoschwangerschaft  | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden durch Sturz eines Patienten in stationärer Einrichtung   | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden in direktem Zusammenhang mit der Verwendung medizinischer Gase   | 1          |
| Tod oder schwerer Schaden durch Verbrennungen im Zusammenhang mit medizinischer Versorgung   | 1          |
| <b>Gesamt</b>  | <b>130</b> |

### Ergänzungen/Kommentar zu 2.9:

Seit 2014 besteht für die Gutachterinnen und Gutachter bei der Erfassung des Datensatzes die Option, einzuschätzen, ob ein Fehler, der einen Gesundheitsschaden verursacht hat, als ein sogenanntes „Never Event“ angesehen werden kann. Hier dargestellt sind nicht alle definierten Never Events, sondern die Vorwürfe, die im Jahr 2021 bei der Begutachtung als solche bewertet wurden.

Aufgrund der fehlenden Repräsentativität der Erfassung können aus der oben dargestellten Anzahl keine direkten Rückschlüsse auf die allgemeine Häufigkeit oder die zeitliche Entwicklung des Auftretens von Never Events in Deutschland gezogen werden.

Bei Never Events handelt es sich um fehlerbedingte Schadenereignisse, die in der Regel einerseits besonders folgenschwer sind und andererseits als vermeidbar gelten durch bekannte Maßnahmen der Patientensicherheit (z. B. Checklisten, strukturierte Sicherheitsvorkehrungen). Never Events

sind seltene Einzelereignisse, spielen jedoch eine besondere Rolle in der Sicherheitskultur. Das Auftreten eines Never Events zeigt dabei keineswegs einen besonders gravierenden Fehler eines Einzelnen an. Es weist vielmehr auf einen bestehenden systemischen Sicherheitsmangel bei der Versorgung vor Ort hin, der über verbesserte Prozesse vermieden werden kann. Schon ein einzelnes Ereignis kann somit einen unsicheren und entsprechend verbesserbaren Versorgungsprozess aufdecken. Unter anderem in den USA und Großbritannien sind Never Events seit vielen Jahren definiert und werden regelhaft erfasst.

Es ist davon auszugehen, dass nur ein Teil dieser Ereignisse über die Krankenkassen vorgeworfen wird und bei den Medizinischen Diensten zur Begutachtung gelangt. 4,8 % (130 von 2.709) der gutachterlich als kausal für den erlittenen Gesundheitsschaden gesehenen Fehler entfallen auf die Never Events. Trotz Schwankungen zu Anzahl und Verteilung der einzelnen Ereignisse, zeigt die Gesamtanzahl auch in 2021, dass eigentlich sicher vermeidbare Ereignisse in relevanter Anzahl in der Behandlungsfehlerstatistik der Medizinischen Dienste auftreten.

Diese für alle Beteiligten – Geschädigte und Personal – besonders folgenschweren und belastenden Fehler können mit vergleichsweise einfachen und bekannten Methoden wirksam reduziert werden.

## 3 Fazit

Die Jahresstatistik der Medizinischen Dienste über die Behandlungsfehlerbegutachtung des Vorjahres bietet Transparenz über die Anzahl, die Inhalte und die Ergebnisse der Fälle in diesem wichtigen Begutachtungsfeld.

Die Arbeit der Medizinischen Dienste in diesem Begutachtungsfeld ist weiterhin stark gefragt und wir werten dies als Zeichen des Vertrauens in unsere unabhängige und neutrale Arbeit. Durch die Begutachtung des Medizinischen Dienstes erlangen jedes Jahr Patientinnen und Patienten in vielen tausenden Einzelfällen Gewissheit, ob ein Gesundheitsschaden durch einen Fehler in der Behandlung verursacht wurde oder nicht. Diese kostenfreie Unterstützung kann beruhigen und Vertrauen wiederherstellen. Im Falle einer Bestätigung des Fehlerverdachtet kann das Gutachten des Medizinischen Dienstes eine wichtige Voraussetzung für Schadenersatzforderungen, Schmerzensgeld und eine faire Regulierung sein.

Die Medizinischen Dienste sehen immer wieder ähnliche bzw. dieselben Fehlerkonstellationen in der Begutachtung. Aus den einzelnen Fällen können alle Beteiligten lernen. Die Daten liefern Anhaltspunkte für weitere Untersuchungen und für die Fehlerprävention in Abteilungen, Praxen oder Fachgebieten. Die Verteilung der begutachteten Fälle auf die medizinischen Fachgebiete, auf die Zahnmedizin und die Pflege bildet sich seit Jahren ähnlich ab, genauso wie die Anteile der bestätigten Vorwürfe und der gutachterlich als kausal bestätigten Fehler. Im Fokus stehen zwar tendenziell solche Fachgebiete, Operationen und Versorgungsmaßnahmen, bei denen zum einen hohe Fallzahlen in der Versorgung geleistet werden, zum anderen am einfachsten Fehler zu vermuten oder zu erkennen sind. Das bedeutet aber nicht, dass in diesen zumeist operativen/chirurgischen Fachgebieten auch die höchste Gefährdung zu verzeichnen wäre. In konservativen Fachgebieten oder beispielsweise in der Intensivmedizin ist es für die Patientinnen und Patienten oftmals schwieriger, Fehler zu erkennen. Daher werden Vorwürfe in diesen Bereichen vermutlich seltener erhoben.

Die transparenten Informationen und Erkenntnisse zu den Fall- und Fehlerkonstellationen sowie die Tatsache, dass dies der größte jährlich veröffentlichte Datensatz zu Behandlungsfehlern in Deutschland ist, werden gerne verwechselt mit dem tatsächlichen Versorgungsgeschehen. Dann werden solche Daten fälschlicherweise als „Maßstab“ für die Häufigkeit oder Seltenheit von Behandlungsfehlern und damit für die Patientensicherheit herangezogen. Behandlungsfehervorwürfe, die bei einem Medizinischen Dienst im Auftrag einer Krankenkasse begutachtet werden, und tatsächlich vorgekommene Behandlungsfehler sind zwei verschiedene Aspekte. Unsere Daten aus der Begutachtung sind genauso wenig repräsentativ für tatsächlich auftretende Fehler in der Versorgung wie Daten anderer Institutionen. Wir berichten über die Inanspruchnahme eines gesetzlich verankerten Angebotes an Patientinnen und Patienten und nicht über die Entwicklung der Art und Anzahl von Behandlungsfehlern bzw. der vermeidbaren unerwünschten Ereignisse in Deutschland. Es ist uns wichtig, dies zu betonen. An dieser Stelle tritt ein Erkenntnisdefizit im deutschen Gesundheitswesen erneut hervor, auf das wir seit Jahren ebenfalls hinweisen: Es ist unklar, wie sich die Patientensicherheit in Deutschland tatsächlich entwickelt. Eine Ursache dafür ist, dass es kein verbindliches Monitoring für Behandlungsfehler bzw. vermeidbare unerwünschte Ereignisse gibt. Unsere Daten zeigen einen Handlungsbedarf auf.

Wir möchten uns weiter dafür einsetzen, dass Behandlungsfehler nicht ausschließlich als haftungsrechtlich zu lösende Einzelfälle gesehen werden. Behandlungsfehler stellen auch für Pflegekräfte, Ärztinnen und Ärzte sowie weitere Beteiligte ein großes Problem dar und können nicht losgelöst vom Versorgungsgeschehen betrachtet werden. Jeder Fehler muss im Sinne einer künftigen Fehlervermeidung zählen. Als Medizinische Dienste möchten wir weiterhin darauf hinarbeiten und dazu beitragen, systematisches Lernen aus Fehlern zu erreichen.

# **Fragen und Antworten zur Begutachtung von Behandlungsfehlern durch den Medizinischen Dienst**

## **Was ist ein Behandlungsfehler?**

Patientinnen und Patienten haben Anspruch auf eine ärztliche, zahnärztliche und pflegerische Behandlung, die dem aktuellen Stand der Wissenschaft entspricht. Wenn eine Ärztin oder ein Arzt gegen die Verpflichtung, die hieraus erwächst, verstößt, d.h. die Behandlung nicht angemessen, sorgfältig, richtig oder zeitgerecht durchführt, dann ist dies ein Behandlungsfehler. Gleiches gilt für Angehörige weiterer Gesundheitsberufe.

Der Begriff Behandlungsfehler umfasst unterschiedliche Arten von Fehlverhalten. So kann ein Behandlungsfehler vorliegen, wenn eine Behandlung nicht den aktuellen medizinischen Standards entspricht, wenn eine gebotene medizinische Behandlung unterlassen, eine unnötige Behandlung durchgeführt oder wenn eine Diagnose trotz eindeutiger Hinweise nicht gestellt wird.

## **Was tun Krankenkassen für Patientinnen und Patienten, die sich mit einem Behandlungsfehlerverdacht an sie wenden?**

Haben Versicherte einen Verdacht auf einen Behandlungsfehler, dann sind die Krankenkassen erste Ansprechpartner. Sie sind nach dem Patientenrechtegesetz verpflichtet, Patientinnen und Patienten zu unterstützen. Bei der Verfolgung von Schadensersatzansprüchen arbeiten die Krankenkassen eng mit den Medizinischen Diensten zusammen, die in ihrem Auftrag ein fachärztliches Gutachten erstellen. Dieses Gutachten ist für Versicherte kostenfrei. Kommt der Medizinische Dienst zu dem Ergebnis, dass der Verdacht auf einen Behandlungsfehler gerechtfertigt ist, kann das Gutachten den Betroffenen dabei helfen, ihre Ansprüche durchzusetzen.

## **Wie geht der Medizinische Dienst bei der Begutachtung eines Behandlungsfehlers vor?**

Der Medizinische Dienst erstellt auf der Grundlage der Patienten- bzw. Krankenunterlagen sowie eines Gedächtnisprotokolls der Patientin oder des Patienten ein medizinisches Sachverständigengutachten. Auch ohne besondere Begründung haben Versicherte das Recht, ihre Krankenunterlagen einzusehen. Dazu gehören zum Beispiel Operations- und Pflegeberichte, Laborwerte, die Karteikarte, die die Ärztin oder der Arzt angefertigt hat oder ein entsprechender Ausdruck aus dem Praxiscomputer.

Die Gutachterinnen und Gutachter des Medizinischen Dienstes werten die Unterlagen aus, stellen den dokumentierten Behandlungsverlauf in allgemeinverständlicher Sprache dar und bewerten ihn vor dem Hintergrund des erhobenen Vorwurfs. Zur Beurteilung des Sachverhalts ziehen die Gutachterinnen und Gutachter medizinische Leitlinien und die einschlägige wissenschaftliche Fachliteratur zu Rate. Aus dem Ergebnis muss erkennbar sein, ob ein Behandlungsfehler im Sinne eines nachweisbaren Verstoßes gegen den fachlichen Standard, der zum Zeitpunkt der Behandlung galt, oder gegen allgemeine Sorgfaltspflichten vorlag. Außerdem muss deutlich werden, ob ein Gesundheits- oder Körperschaden nachweisbar ist, der aus diesem Behandlungsfehler resultieren könnte.

Wenn beide Voraussetzungen – Behandlungsfehler und Schaden – nachgewiesen sind, prüfen die Gutachterinnen und Gutachter die Kausalität: Sie müssen aus medizinischer Sicht beurteilen, ob der gesundheitliche Schaden durch den Behandlungsfehler verursacht wurde oder nicht.

## **Wann haben Versicherte Anspruch auf Schadensersatz?**

Ein Schadensersatzanspruch aus einem Behandlungsfehler besteht für Patientinnen und Patienten nur dann, wenn der Behandlungsfehler einen Gesundheitsschaden verursacht hat. Wer einen solchen Schadensersatzanspruch geltend macht, muss dies im Streitfall beweisen (Beweislast). Die Patientin bzw. der Patient muss sowohl den Behandlungsfehler als auch den Schaden an sich und die Tatsache, dass der Fehler ursächlich für den Schaden war (Kausalität), beweisen. Der Kausalitätsbeweis stellt Betroffene oft vor große Hürden. Denn dabei sind nicht nur rechtliche, sondern auch medizinische Fragen zu klären. Dazu dienen die Gutachten, die von den Medizinischen Diensten im Auftrag der Krankenkassen erstellt werden.

In manchen Fällen, zum Beispiel bei einem groben Behandlungsfehler, kann die Beweislage zu Gunsten des oder der Geschädigten etwas erleichtert sein. Von einem groben Behandlungsfehler spricht man, wenn eine Ärztin oder ein Arzt derart eindeutig gegen bewährte Behandlungsregeln oder gesicherte medizinische Erkenntnisse verstößen hat, dass der Fehler nicht nachvollziehbar ist bzw. eindeutig nicht unterlaufen darf. Dann können Betroffene – im Rahmen einer Klage – vom Kausalitätsnachweis befreit werden. Sie müssten dann nur beweisen, dass ein grober Behandlungsfehler vorliegt und dass dieser grundsätzlich geeignet ist, den vorliegenden Schaden zu verursachen. Die Ärztin oder der Arzt müsste dagegen nachweisen, dass der grobe Behandlungsfehler dennoch nicht zu dem Schaden geführt hat.

## **Was bedeutet die Kausalität eines Behandlungsfehlers?**

Stellen die Gutachterinnen und Gutachter einen Behandlungsfehler fest und weisen sie nach, dass der Fehler die Ursache des gesundheitlichen Schadens war, spricht man von „nachgewiesener Kausalität“. Doch nicht jeder Schaden ist auf einen Behandlungsfehler zurückzuführen. Unerwünschte Behandlungsergebnisse können auch Begleiterscheinungen der Behandlung

sein, die nicht zu vermeiden sind. Dann handelt es sich um Komplikationen, die trotz sorgfältiger Behandlung nach dem anerkannten Standard nicht zu verhindern sind. Über die Möglichkeit eines Schadens durch eine Komplikation müssen Patienten vor der Behandlung angemessen aufgeklärt worden sein, ansonsten stellt auch die unzureichende oder fehlende Aufklärung unter Umständen einen Fehler dar.

Und schließlich muss nicht jeder Behandlungsfehler die Ursache für einen eingetretenen Schaden sein. Möglich ist, dass Sachverständige zwar einen Behandlungsfehler feststellen, dieser aber nicht im Zusammenhang mit dem Schaden steht. In einem solchen Fall ist der Fehler „nicht kausal“ für den Schaden, und es gibt keine Aussichten auf Schadensersatz. Genauso ist es möglich, dass mit den vorliegenden Dokumenten die Kausalität des Fehlers für den Schaden nicht oder nicht ausreichend beweisbar ist. Auch dann besteht kaum Aussicht auf Schadensersatz.

## **Wie lange dauert ein Gutachten durch den Medizinischen Dienst?**

Die angestrebte Laufzeit eines Behandlungsfehlergutachtens des Medizinischen Dienstes beträgt im Durchschnitt drei Monate und ist abhängig von der Komplexität des zu beurteilenden Falles. Mitunter verzögern externe Faktoren die Bearbeitung, beispielsweise wenn für die Begutachtung relevante Unterlagen nicht vorliegen und nachgefordert werden müssen.

## **Haben die Medizinischen Dienste das notwendige Fachwissen?**

Die Medizinischen Dienste verfügen über eine umfangreiche Fachkompetenz in Medizin und Pflege. So sind bei den Medizinischen Diensten über 2.400 Ärztinnen und Ärzte mit unterschiedlichen – auch seltenen – ärztlichen Qualifikationen tätig. Eine abgeschlossene Facharztausbildung ist Einstellungsvoraussetzung.

Gutachterinnen und Gutachter, die Behandlungsfehlervorwürfe begutachten, erhalten regelmäßige Schulungen im Arzthaftungsrecht und besitzen auch die notwendigen medizinrechtlichen Grundkenntnisse. Außerdem steht ihnen ein breit gefächerter Literaturservice zur Verfügung, über den sie auf hochwertige Literatur zugreifen und den jeweiligen medizinischen Standard zu verschiedenen Zeitpunkten ermitteln können.

Weiterhin achten die Medizinischen Dienste darauf, dass bei Behandlungsfehlergutachtungen Ärztinnen und Ärzte der entsprechenden Fachrichtung und mit entsprechender Qualifikation eingesetzt werden. Ist eine solche Qualifikation im Medizinischen Dienst nicht vorhanden, werden externe Fachärztinnen und Fachärzte als Sachverständige hinzugezogen. So erhalten die Betroffenen eine fundierte fachärztliche, gutachterliche Unterstützung, ohne dass ihnen zusätzliche Kosten entstehen.

## Ist ein Schlichtungsverfahren die Voraussetzung für ein Gutachten des Medizinischen Dienstes?

Nein, ein Schlichtungsverfahren ist keine Voraussetzung für ein Gutachten des Medizinischen Dienstes bei vermuteten Behandlungsfehlern. Das Schlichtungsverfahren bei einer Ärztekammer ist ein alternatives Vorgehen bei einem vermuteten Behandlungsfehler. Patientinnen und Patienten können entweder den Weg über die Krankenkasse und den Medizinischen Dienst beschreiten oder ein Schlichtungsverfahren beantragen. Im Gegensatz zum Schlichtungsverfahren kann ein Gutachten des Medizinischen Dienstes auch bei bereits laufenden gerichtlichen Auseinandersetzungen erstellt werden.

## Wann verjährt ein Behandlungsfehler bzw. der Anspruch auf Schadensersatz?

Im Regelfall beträgt die Verjährungsfrist drei Jahre und beginnt mit dem Abschluss des Jahres, in dem der Anspruch entstanden ist. Nach Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes beginnt die regelmäßige Verjährungsfrist nicht, bevor nicht die Patientin oder der Patient Kenntnis von Tatsachen erlangt hat, aus denen sich ergibt, dass die Ärztin oder der Arzt von dem üblichen Vorgehen abgewichen ist oder keine Maßnahmen getroffen hat, die nach ärztlichem Standard zur Vermeidung oder Beherrschung von Komplikationen erforderlich gewesen wären. Schadensersatzansprüche aufgrund eines ärztlichen Behandlungsfehlers verjähren allerdings – ohne Rücksicht auf die Kenntnis oder grob fahrlässige Unkenntnis – spätestens nach 30 Jahren.

## Was passiert, wenn das Gutachten fertiggestellt ist?

Versicherte erhalten das Gutachten des Medizinischen Dienstes. Sollte ein Behandlungsfehler bestätigt worden sein, kann sich der Versicherte mit der Krankenkasse über das weitere Vorgehen beraten und ggf. Schadensersatzansprüche geltend machen.

## An welche Institutionen können sich Patientinnen und Patienten generell bei einem Verdacht auf einen Behandlungsfehler wenden?

- Gesetzliche Krankenkassen
- Unabhängige Patientenberatung Deutschland (UPD) und Verbraucherzentralen
- Anwältinnen und Anwälte für Medizinrecht
- Schlichtungsstellen/Gutachterkommissionen bei den Landesärztekammern
- Verschiedene Interessengemeinschaften Medizingeschädigter

Stand: Juni 2022

## Begutachtung des Medizinischen Dienstes bei vermuteten Behandlungsfehlern

# Was Versicherte wissen sollten

### Was ist ein Behandlungsfehler?

Wenn eine ärztliche, zahnärztliche, pflegerische oder sonstige medizinische Behandlung nicht angemessen, sorgfältig, richtig oder zeitgerecht durchgeführt wird, handelt es sich um einen Behandlungsfehler. Dies kann unter anderem bedeuten:

- Eine Behandlung entspricht nicht den medizinischen Standards.
- Eine gebotene medizinische Maßnahme wird unterlassen.
- Eine Diagnose wird trotz eindeutiger Hinweise nicht gestellt.
- Es fehlt eine Aufklärung über Verhaltensweisen, die bei einer Therapie zu beachten sind.

### Was können Sie bei einem Verdacht auf einen Behandlungsfehler tun?

Wenn Sie einen Behandlungsfehler vermuten und Schadenersatzansprüche geltend machen wollen, sind Ihre Krankenkasse und Ihre behandelnde Ärztin bzw. Ihr behandelnder Arzt wichtige Ansprechpersonen. Die Krankenkasse ist gesetzlich verpflichtet, ihre Versicherten im Falle eines Behandlungsfehlerverdachts zu unterstützen (§ 66 SGB V). Um einen Vorwurf zu klären, beauftragt die Krankenkasse in der Regel den Medizinischen Dienst. Der Medizinische Dienst prüft mit einem Sachverständigengutachten, ob ein Behandlungsfehler vorliegt und zu einem Schaden geführt hat.

### Was benötigt der Medizinische Dienst für ein Gutachten?

#### → Erklärung zur Entbindung von der Schweigepflicht

Ihre Behandlung unterliegt der ärztlichen Schweigepflicht. Deshalb müssen Sie Ihre behandelnden Ärztinnen und Ärzte von der Schweigepflicht entbinden, damit die Krankenkasse notwendige Dokumente und Informationen anfordern kann. Mustervordrucke erhalten Sie bei Ihrer Krankenkasse.

#### → Ihre Behandlungsunterlagen

Dazu zählen zum Beispiel Arztbriebe, Operations- und Pflegeberichte, Bildaufnahmen (Röntgen, CT, MRT), Laborwerte, die Karteikarte, die Ihre Ärztin oder Ihr Arzt angefertigt hat, oder ein Ausdruck aus dem Praxiscomputer. Sie haben das Recht, alle Unterlagen, die Ihre Behandlung betreffen, einzusehen.

#### → Gedächtnisprotokoll

Das Gedächtnisprotokoll sollte den zeitlichen Ablauf des medizinischen Geschehens zusammenfassen: Was? Wann? Wo? (siehe Checkliste).

## Checkliste für ein Gedächtnisprotokoll

- Welche Beschwerden oder Behinderungen sind für Sie die Folge eines Fehlers bei Ihrer Behandlung? Mussten Sie länger oder zusätzlich behandelt werden?
- Können Sie den Behandlungsverlauf beschreiben, in dem aus Ihrer Sicht der Fehler aufgetreten ist? Wie war die zeitliche Abfolge? An welchem Ort/welchen Orten fand die Behandlung statt?
- Wer hat Sie behandelt? Bitte listen Sie möglichst alle Beteiligten in diesem Zusammenhang auf.
- Kann jemand Ihre Vermutung bestätigen (Angehörige, Zimmernachbarn, Ärztinnen und Ärzte, Pflegekräfte, andere Personen)?
- Sind Sie zuvor in einem Aufklärungsgespräch darüber informiert worden, dass der Schaden, den Sie erlitten haben, auftreten kann?
- Haben Sie mit der Person, die Sie behandelt hat, über den Schaden gesprochen? Was hat diese Ihnen erklärt?

## Wie geht der Medizinische Dienst vor?

Der Medizinische Dienst erstellt das Gutachten auf der Grundlage Ihrer Behandlungsunterlagen und Ihres Gedächtnisprotokolls. Um zu klären, ob bei Ihrer Behandlung ein Fehler aufgetreten ist, rekonstruieren die Gutachterinnen und Gutachter des Medizinischen Dienstes zunächst das Behandlungsgeschehen anhand dieser Dokumente. Anschließend gleichen sie diesen Verlauf mit den medizinischen Standards ab, die zum Zeitpunkt der Behandlung galten. Dabei ziehen die Gutachter medizinische Leitlinien und die einschlägige wissenschaftliche Fachliteratur zu Rate und beurteilen, ob Sie sorgfältig behandelt worden sind.

## Wer bekommt das Gutachten?

Versicherte erhalten das Gutachten des Medizinischen Dienstes. Sollte ein Behandlungsfehler bestätigt worden sein, kann sich der Versicherte mit der Krankenkasse über das weitere Vorgehen beraten und ggf. Schadensersatzansprüche geltend machen.

## Was kostet das Gutachten?

Für gesetzlich versicherte Patientinnen und Patienten ist das Gutachten des Medizinischen Dienstes kostenfrei.

